

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Oddelenie štátnej stavebnej správy

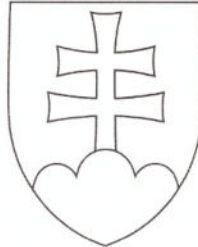
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OVBP2-2024/001952-013

Banská Bystrica

04. 01. 2024



Rozhodnutie

OU-BB-OVBP2- 2024/001952

Popis konania / Účastníci konania

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Účastníkom konania, fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté sa doručuje verejnou vyhláškou.

Na vedomie

1. Spoločenstvo vlastníkov pozemkov SEVER – Dolná Lehota o.z., Priechod 308, 97611 Priechod IČO 54293901
2. Ing. Marta Hajdúchová, MPČL 50, 977 01 Brezno
3. Ing. Ľubica Pavlovová, Dolná Lehota 296, 976 98 Lopej
4. Ing. Marek Pavlov, Dolná Lehota 296, 976 98 Lopej
5. Obec Dolná Lehota, Dolná Lehota č. 162, 976 98 Lopej, IČO 00313351
6. StVPS a.s., Partizánska cesta č. 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36644030
7. SVS a.s., Partizánska cesta č. 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36056006
8. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 917 62 Bratislava, IČO 35763469
9. Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36442151
10. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35815256

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) v znení jeho neskorších predpisov na základe podaného protestu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici č. Kd 115/23/6600-7 zo dňa 02.10.2023 proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP-2023/017733-004 zo dňa 03.07.2023 opätovne preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok) odvolania Ing. Marty Hajdúchovej, MPČL 50, Brezno, Ing. Ľubice Pavlovovej, Dolná Lehota 296 a Ing. Mareka Pavlova, Dolná Lehota 296 proti rozhodnutiu obce Dolná Lehota, zastúpenej starostkou obce, vydané pod číslom UR-465/2022 zo dňa 25.10.2022, ktorým obec ako stavebný úrad podľa § 37, § 39 a § 39a stavebného zákona povolila umiestnenie stavby a využitia územia „Dolná Lehota SEVER - vodovod“ na pozemku par. č. KNC 664 (pozostáva z KN-E p.č. 196/120 a 600/3) a parc. č. KN-C 3761, 3506, 3759 (miestne komunikácie) v katastrálnom území Dolná Lehota a takto

rozhodol:

V zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku na základe protestu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici č. Kd 115/23/6600-7 zo dňa 02.10.2023 proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP-2023/017733-004 zo dňa 03.07.2023 ruší

rozhodnutie obce Dolná Lehota vydané pod číslom UR-465/2022 zo dňa 25.10.2022, ktorým bolo podľa § 37, § 39 a § 39a stavebného zákona povolené umiestnenie stavby a využitie územia „Dolná Lehota SEVER - vodovod“ na pozemku par. č. KNC 664 (pozostáva z KN-E p.č. 196/120 a 600/3) a parc. č. KN-C 3761, 3506, 3759 (miestne komunikácie) v katastrálnom území Dolná Lehota pre navrhovateľa Spoločenstvo vlastníkov pozemkov SEVER – Dolná Lehota o.z., Priechod 308, 97611 Priechod (ďalej len navrhovateľ alebo investor) a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Krajská prokurátorka v Banskej Bystrici (ďalej len prokurátorka) vydala dňa 02.10.2023 pod č. k. Kd 115/23/6600-7 protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. c.), § 23 ods. 1, 2 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre) proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len okresný úrad) č. OU-BB-OVBP-2023/017733-004 zo dňa 03.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2023. Z dôvodu zistených zákonných pochybení uvedených vo vydanom proteste krajskej prokurátorky okresný úrad vydal rozhodnutie č. OU-BB-OVBP2-2023/037135-008 zo dňa 23.11.2013, právoplatné dňa 27.12.2013, ktorým vyhovel protestu prokurátora a zrušil rozhodnutie č. OU-BB-OVBP-2023/017733-004 zo dňa 03.07.2023 o zamietnutí odvolania Ing. Marty Hajdúchovej, MPČL 50, Brezno, Ing. Ľubice Pavlovovej, Dolná Lehota 296 a Ing. Mareka Pavlova, Dolná Lehota 296 a potvrdení rozhodnutia obce Dolná Lehota č. UR-465/2022 zo dňa 25.10.2022, ktorým navrhovateľovi Spoločenstvo vlastníkov pozemkov SEVER – Dolná Lehota o.z., Priechod 308, 97611 Priechod povolila umiestnenie stavby a využitie územia „Dolná Lehota SEVER - vodovod“ na pozemku par. č. KNC 664 (pozostáva z KN-E p.č. 196/120 a 600/3) a KN-C p. č. 3761, 3506, 3759 (miestne komunikácie) v katastrálnom území Dolná Lehota.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky opätovne preskúmal odvolania Ing. Marty Hajdúchovej, MPČL 50, Brezno, Ing. Ľubice Pavlovovej, Dolná Lehota 296 a Ing. Mareka Pavlova, Dolná Lehota 296 proti rozhodnutiu obce Dolná Lehota a zistil, že stavebný úrad vydal rozhodnutie č. UR-465/2022 zo dňa 25.10.2022, ktoré je v rozpore s § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 32 ods. 1, § 33 ods. 2, § 46 správneho poriadku, § 36 ods. 2, § 37 ods. 2, ods. 3 § 38, § 39a ods. 1, ods. 2, 140c ods. 6, ods. 12 stavebného zákona, § 3 ods. 1 písm. e/, § 3 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška č. 453/2000 Z.z.), § 18 ods. 2 písm. b/,

§ 38 ods. 3, ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 24/2006 Z.z.) v nadväznosti na prílohu zákona č. 24/2006 Z.z. číslo 8, bod 9, časť B/ (zist'ovacie konanie), položka 16 písm. a/.

V podanom proteste, ktorému okresný úrad vyhovel prokurátorka uviedla, že konanie o umiestnení stavby a využití územia „Dolná Lehota SEVER - vodovod“ vedenom stavebným úradom je v rozpore so zákonom.

Podľa § 1 ods. 1 stavebného zákona, územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Podľa § 1 ods. 2 stavebného zákona, územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.

Podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d) stavebného zákona, ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia,

ktorým je rozhodnutie o umiestnení stavby, rozhodnutie o využití územia, rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme, rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona, kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovanie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ až d/ stavebného zákona, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140c ods. 6 stavebného zákona ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, v ktorom uvedie túto skutočnosť.

Podľa § 140c ods. 12 stavebného zákona stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. e) zákona č. 24/2006 Z.z., účelom zákona je najmä získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z., predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B,

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z., ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z.z., výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z., rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Podľa § 38 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z., ak sa povoľujúci orgán odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu povoľovacieho konania malo byť vykonané zisťovacie konanie alebo konanie o vydaní záverečného stanoviska, ktoré sa však do dňa začatia povoľovacieho konania nezačalo, povoľujúci orgán zašle návrh na začatie konania elektronicky alebo písomne príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s týmto zákonom, a uvedie v ňom túto skutočnosť; po doručení takého záväzného stanoviska povoľujúci orgán konanie zastaví.

V zmysle prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. - kapitola 9. Infraštruktúra, položka č. 16 písm. a), b), c) - časti B - sú predmetom zisťovacieho konania projekty rozvoja obcí vrátane

a) pozemných stavieb, alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy,

b) statickej dopravy s prahovou hodnotou určenou pre zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk,

c) územných plánov zóny, ktoré nahrádzajú územné rozhodnutie pre činnosti uvedené v písmenách a) b) - bez limitu.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) až f) vyhlášky č. 463/2000 Z.z., návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa, predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia, zoznam všetkých známych účastníkov územného konania, druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb, ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť, údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Podľa § 3 ods. 3 písm. a) až e) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach, dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach vypracovaná oprávnenou osobou; v prípadoch uvedených v § 45 ods. 6 písm. a) zákona postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním, rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané, doklady o rokovaníach s účastníkmi územného konania, ak sa konali pred podaním návrhu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) až g) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania, druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia, druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia, podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona, ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania, rozhodnutie o námietkach účastníkov konania, dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa § 99 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v platnom znení, orgány štátnej správy odpadového hospodárstva sa vyjadrujú k dokumentácii v územnom konaní okrem jednoduchých stavieb a drobných stavieb.

Podľa § 140 stavebného zákona, sa na konanie o umiestnení stavby vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

V správnom konaní, ktorého výsledkom je rozhodnutie obce Dolná Lehota č. UR-465/2022 zo dňa 25.10.2022 o umiestnení stavby a využití územia, boli porušené najmä vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov.

Predmetom konania o umiestnení stavby, ako vyplýva aj z projektovej dokumentácie, bolo umiestnenie stavby nového vodovodu, ktorý má byť pripojený na existujúci verejný vodovod a má prostredníctvom dotlačacej stanice zabezpečovať dodávku pitnej vody pre 16 rodinných domov, ktorých výstavbu následne plánuje investor v danej lokalite na pozemkoch, ktoré sa podľa projektu nachádzajú v extraviláne obce. Súčasťou stavby vodovodu majú byť aj domové prípojky pre 16 rodinných domov, hydranty a iné. Celková dĺžka stavby - potrubia vodovodu je podľa projektovej dokumentácie 564,17 m. Pozemky v katastrálnom území Dolná Lehota, na ktorých majú byť umiestnené stavby rodinných domov sú parc.č. CKN 3525/3, 3525/4, 3525/5, 3531/9, 3531/8, 3531/7, 3531/6, 3531/5, 3531/4, 3532/2, 3532/1, 3757/1, 3757/2, 3757/3, 3757/4 a 3757/5. Podľa údajov z katastra nehnuteľností je ich celková výmera 15 807 m². Druhy týchto pozemkov sú orná pôda a trvalý trávnatý porast, čiže celková výstavba sa má uskutočniť na ploche o výmere 16 371,17 m², prevažne mimo zastavaného územia obce (ďalej len v extraviláne obce) na poľnohospodárskych pozemkoch. Celé územie je navyše v 2. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení.

Z projektovej dokumentácie stavby nie je zrejماً plocha zastavanosti rodinnými domami, počet parkovacích miest a ani rozsah ďalšej potrebnej infraštruktúry. Bez týchto údajov stavebný úrad nemal na základe čoho právne posúdiť akým povolovacím konaniam by tento stavebný zámer mal podliehať. Nakoľko obec nemá schválený územný plán, mal stavebný úrad zistiť na základe doplnenia týchto údajov, či v danej veci povolovaciemu konaniu nemá predchádzať konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Tiež nakoľko ide o extravilán, pôdu patriacu do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, malo byť riadne uskutočnené aj konanie o (novom) využití územia, na ktoré však navrhovateľ nepodal návrh, ani potrebné prílohy.

Ako je vyššie uvedené, predmetom konania je len umiestnenie stavby vodovodu. Táto stavba samostatne nepodlieha povinnému posudzovaniu ani zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Z obsahu projektovej dokumentácie, ktorá sa nachádza v administratívnom spise je však zrejماً, že stavba vodovodu je nevyhnutnou časťou nadväzujúcej stavebnej činnosti plánovanej v danom území, ktorá bude spočívať vo výstavbe 16 rodinných domov v extraviláne obce a vo výstavbe ďalšej s rodinnými domami súvisiacej infraštruktúry na ploche o výmere 16 371,17 m².

Medzi výstavbou stavby vodovodu a následnou výstavbou pozemných stavieb (rodinných domov a ďalšej k nim potrebnej infraštruktúry) teda existuje priestorová a prevádzková súvislosť aj so zjavným časovým prepojením. Z uvedeného dôvodu preto nemožno, pokiaľ ide o ochranu životného prostredia a posudzovanie vplyvov na životné prostredie, uvedený stavebný zámer umelo rozdeľovať na jednotlivé stavebné objekty alebo dielčie časti (podľa toho, ako tieto vymedzí stavebník, resp. navrhovateľ v ním podávaných návrhoch na začatie jednotlivých povolovacích konaní) a takto rozdelené časti posudzovať izolovane od zvyšku stavebného zámeru, ale naopak je nevyhnutné vyhodnocovať takýto stavebný zámer ako celok, lebo len takýmto prístupom sa zabezpečí dôsledná a účinná ochrana životného prostredia a naplní sa účel a ciele zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len smernica EIA), ktorá bola do právneho poriadku SR transponovaná prostredníctvom zákona č. 24/2006 Z.z..

Pre rozdeľovanie projektov týkajúcich sa zámerov činností s vplyvmi na životné prostredie môžu v praxi existovať rôzne dôvody. Do prvej skupiny patria dôvody, ktoré majú objektívny charakter, medzi ktoré možno zaradiť napr. úpravu vecnej pôsobnosti, ktorá zveruje právomoc rôznym orgánom zapojeným do schvaľovania projektov, komerčné/investičné/obchodné ciele, organizačné - na základe potreby rozdelenia projektu do etáp, rozpočtové/finančné atď. Do druhej skupiny patria dôvody, kedy ide o účelové rozdelenie projektu s možným cieľom vyhnúť sa procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo uľahčiť si schválenie, pričom v týchto prípadoch ide o metódu, ktorá je považovaná za osobitný prejav zneužitia verejného subjektívneho práva fyzickej a právnickej osoby. Ide o postup, ktorý predstavuje účelové obchádzanie zákona.

Odborná literatúra za právne „dovolené rozdelenie projektu“ (kedy sa jednotlivé časti projektu budú posudzovať ako samostatné projekty) považuje také rozdelenie projektu, ak každá „časť“ rozdeleného projektu tvorí samostatný, plnohodnotne fungujúci projekt, ktorý je nezávislý od existencie iného projektu. V danom prípade však stavba vodovodu bude realizovaná len za účelom dodávky pitnej vody pre rodinné domy, ktorých výstavba ešte nebola predmetom povoľovacieho konania.

Rozdelenie projektu na viacero častí a vyhodnocovanie jednotlivých častí izolovane od zvyšku projektu je v rozpore s účelom verejnoprávneho inštitútu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ten predpokladá, že predmetom posúdenia budú vplyvy budúcej činnosti ako celku, nie jej časti s čiastkovými vplyvmi. Len takéto posúdenie je totiž v súlade so zásadou komplexnosti posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti, vrátane kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V prospech posudzovania celého projektu ako celku, resp. vykonania (minimálne) zisťovacieho konania vo vzťahu k celému zamýšľanému stavebnému zámeru hovorí aj bod 3. prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z.z., ktorý určuje kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom jedným z týchto kritérií je „Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými)“.

V zmysle článku 2 bodu 1 smernice EIA v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014 sú členské štáty povinné prijať všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečili, že pred udelením povolenia sa pre všetky projekty, ktoré pravdepodobne budú mať významné vplyvy na životné prostredie okrem iného z dôvodu ich charakteru, veľkosti alebo umiestnenia, bude vyžadovať povolenie a budú posúdené z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie. Cieľom uvedenej smernice je dosiahnuť, aby právna úprava garantovala, že orgán oprávnený povoliť činnosť s vplyvom na životné prostredie bude mať k dispozícii podklad, ktorý bude výsledkom komplexného, odborného a verejného posúdenia celej činnosti (projektu) s prihliadnutím na kumulatívne vplyvy s inými činnosťami. Rozdelenie projektu s cieľom, aby sa zabránilo posúdeniu vplyvu celej činnosti na životné prostredie, je preto v rozpore s touto smernicou. V judikatúre týkajúcej sa smernice EIA Súdny dvor EÚ (napr. vo veciach C- 142/07, C-205/08, C-244/12) zdôrazňuje, že cieľ smernice nemožno obísť rozdelením projektov. Ak viaceré projekty spolu môžu mať významný vplyv na životné prostredie v zmysle článku 2 ods. 1 smernice EIA, ich vplyv na životné prostredie by sa mal posudzovať ako celok. Projekty je potrebné posudzovať spoločne najmä v prípade, keď sú prepojené, nadväzujú na seba alebo sa prekrývajú s ich vplyvmi na životné prostredie.

V súvislosti s vyššie uvedeným odkazom na účel smernice EIA a rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora EÚ je potrebné zároveň poznamenať, že všetky vnútroštátne orgány aplikácie práva (t. j. aj stavebný úrad) sa majú vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva, čo v danom prípade znamená povinnosť interpretovať a aplikovať zákon o posudzovaní vplyvov v súlade so smernicou EIA a na ňu nadväzujúcou judikatúrou Súdneho dvora EÚ.

Právna úprava preto zveruje uskutočnenie územného konania o celom stavebnom zámere všeobecnému stavebnému úradu, teda aby bol celý stavebný zámer ešte aj v územnom konaní posúdený ako celok a až následne v stavebných, či inak nazvaných konaniach povoľujúcich už priamo realizáciu stavby dochádza k prípadnému rozdeleniu a napríklad k povoľovaniu časti stavebného zámeru špeciálnym stavebným úradom.

V danom prípade je zrejmé, že postup a rozhodnutie stavebného úradu v konaní o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom, nakoľko stavba umiestňovaná v predmetnom konaní je súčasťou stavebného zámeru, pri ktorom zákon o posudzovaní vplyvov vyžaduje vykonanie zisťovacieho konania v zmysle § 29 uvedeného zákona, ktoré musí predchádzať povoľovaciemu konaniu, t. j. aj konaniu o umiestnení stavby - podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. - kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 16 písm. a/, časti B.

Bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, v ktorom by príslušný orgán určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, nie je možné rozhodnúť o umiestnení stavby, nakoľko tomu bráni § 140c ods. 12 stavebného zákona, ako aj § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z.. Stavebný úrad v predmetnej veci dospel k nesprávnemu právnomu záveru, resp. vôbec nezisťoval, či umiestňovaná stavba podlieha, alebo nepodlieha zisťovaciemu konaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, v dôsledku čoho nebola životnému prostrediu v danom územnom konaní poskytnutá náležitá ochrana, ktorú zákon vyžaduje.

Stavebný úrad mal po doručení návrhu na začatie územného konania o umiestnení predmetnej stavby vyzvať navrhovateľa na doplnenie návrhu a v prípade jeho doplnenia postupovať podľa § 140c ods. 6

stavebného zákona a § 38 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z. (t. j. zaslať návrh na začatie konania príslušnému orgánu na vypracovanie záväzného stanoviska). Keďže stavebný úrad v danej veci nezisťoval, či ide o stavbu, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu a teda sa nezaoberal tým, že rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je povinným podkladom pre následné rozhodovanie v konaní o umiestnení stavby (§ 140c ods. 12 stavebného zákona, § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z.) a nesmie vydať rozhodnutie o umiestnení stavby bez rozhodnutia zo zisťovacieho konania, bol jeho postup v rozpore so zákonom, pričom odvolací orgán sa s jeho postupom stotožnil. Obidva orgány verejnej správy tak v konaní o umiestnení stavby postupovali v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, ods. 4, ods. 5, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku, 37 ods. 2, § 140c ods. 6, ods. 12 stavebného zákona a § 18 ods. 2 písm. b/, § 38 ods. 3, ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z., s poukazom aj na prílohu zákona č. 24/2006 Z.z. číslo 8, bod 9, časť B/ (zisťovacie konanie), položka 16 písm. a/.

Na základe uvedeného už pred začatím predmetného konania o umiestnení stavby malo byť vykonané zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. vo vzťahu k celému stavebnému zámeru.

Ďalším pochybením bolo, že stavebný úrad oznámil začatie územného konania o umiestnení stavby listom z 02.05.2022 - verejnou vyhláškou. V tomto oznámení uviedol, že upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Nakoľko obec nemá pre územie spracovanú územnoplánovaciú dokumentáciu, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie stavebný úrad nemohol od ústneho pojednávania upustiť (§ 26 ods. 2 stavebného zákona).

Stavebný úrad tak konal v rozpore s ustanovením § 36 ods. 2 veta prvá stavebného zákona, § 3 ods. 1 správneho poriadku, keď upustil od ústneho pojednávania.

Ďalej stavebný úrad oznámil začatie konania o umiestnení stavby dňa 02.05.2022, mesiac po podaní návrhu na začatie konania (podaný dňa 04.04.2022), pričom návrh navrhovateľa nebol ani v čase oznámenia začatia konania úplný. K návrhu nebol priložený súhlas vlastníka pozemku, nakoľko navrhovateľ nemá k pozemku vlastnícke alebo iné právo, pretože pre navrhovaný účel nie je možné pozemky vyvlastniť. Stavba vodovodu sa totiž má realizovať na pozemkoch vo vlastníctve obce, pričom v spise sa nachádza len záväzné stanovisko obce vydané podľa § 4 ods. 3 písm. d/ zákona o obecnom zriadení, v ktorom je uvedené, že starostka obce k investičnej činnosti navrhovateľa nemá námietky a že ku kolaudačnému konaniu stavby je potrebné predložiť uzatvorenú zmluvu s obcou o vecnom bremene na pozemky vo vlastníctve obce, na ktorých sa bude realizovať stavba. Toto záväzné stanovisko nie je možné považovať za súhlas vlastníka nehnuteľnosti. Záväzné stanovisko podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení totiž nemožno subsumovať pod hospodárenie obce s vlastným majetkom a vlastnými finančnými prostriedkami. Navyše pre účely povoľovacích konaní podľa stavebného zákona je takéto stanovisko obce právne irelevantné, nakoľko obci neprináleží pre účely stavebného zákona takéto stanovisko vydávať, čo je už dlhodobo všeobecne známou skutočnosťou (metodické usmernenie bývalého Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania k vydávaniu záväzných stanovísk obcí ako dotknutých orgánov v správnych konaniach podľa stavebného zákona, ktoré je zverejnené na webovej stránke Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky).

K návrhu tiež nebolo priložené vyjadrenie k dokumentácii týkajúcej sa konania o umiestnení stavby zo strany orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva - s poukazom na ustanovenie § 99 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona o odpadoch.

Stavebný úrad preto postupoval v rozpore s ustanoveniami § 37 ods. 3, § 38 stavebného zákona, § 3 ods. 1 písm. e/, § 3 ods. 3 písm. c/ vyhlášky č. 453/2000 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 99 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona o odpadoch.

Ako už bolo uvedené stavebný úrad oznámil začatie konania o umiestnení stavby verejnou vyhláškou - listom z 02.05.2022 - zverejnenou od 06.05.2022 do 14.05.2022, z obsahu ktorej vyplýva, že "účastníci konania môžu svoje námietky a pripomienky k návrhu a žiadosti uplatniť najneskôr do sedem dní, inak sa na ne neprihliadne". Tiež upozornil aj dotknuté orgány, že môžu v rovnakej lehote uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu.

Stavebný úrad konal v rozpore s ustanovením § 36 ods. 2 veta druhá stavebného zákona, keď z dôvodu upustenia o ústneho pojednávania určil lehotu, do ktorej môžu účastníci (aj dotknuté orgány) uplatniť námietky - v trvaní 7 dní, pričom stavebný zákon v ustanovení § 36 ods. 2 veta druhá stavebného zákona striktné ustanovuje, že táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Ďalej z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vyplýva, že návrh navrhovateľa bol po jeho podaní doplnený, pričom bola doplnená aj projektová dokumentácia týkajúca sa stavby vodovodu. Aj z administratívneho spisu vyplýva, že po oznámení začatia konania a uplynutí lehoty na podanie námietok a pripomienok v konaní, boli do spisu doplnené rôzne ďalšie listiny a stanoviská dotknutých orgánov. Stavebný úrad však vydal rozhodnutie o umiestnení stavby bez toho, aby si splnil svoju zákonnú povinnosť a dal účastníkom konania a dotknutým orgánom možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli oboznámiť s podkladom rozhodnutia - s výsledkami doplneného dokazovania a vyjadriť sa k nim. Tento jeho postup je v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Ďalej rozhodnutie stavebného úradu o umiestnení stavby, nazvané ako "Územné rozhodnutie a rozhodnutie o umiestnení stavby a využití územia" pôsobí zmätočne nakoľko z jeho výroku nie je zrejmé, ako bude stavba vodovodu umiestnená na pozemkoch, pričom nie je v ňom ani odkaz napr. na projektovú dokumentáciu, grafickú prílohu - § 39a ods. 1 stavebného zákona. Taktiež je zrejmé, že stavebný úrad ani neuskutočnil konanie o využití územia, len takéto slovné spojenie použil v rozhodnutí.

Z rozhodnutia o umiestnení stavby vodovodu ani nevyplýva, že jeho súčasťou je grafická príloha, v ktorej je vyznačené umiestnenie stavby, resp. nie je pripojený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 543/2000 Z.z., rozhodnutie o umiestnení stavby bolo zverejnené na webovom sídle obce a na úradnej tabuli od 03.11.2022 do 21.11.2022. V spise stavebného úradu sa nachádzajú 3 rovnopisy rozhodnutia o umiestnení stavby, pričom na jednom z nich je v doložke o zverejnení rozhodnutia uvedené, že toto bolo vyvesené na úradnej tabuli a na webovom sídle obce s prílohou, avšak nie je uvedené s akou prílohou. Z odvolania jedného z účastníkov konania vyplýva, že - dodatočne bol dňa 14.11.2022, avšak len na webovej stránke obce, zverejnený aj situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia, teda ani nebol počas zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty vyvesený, ako príloha tohto rozhodnutia.

Tiež podmienky a požiadavky určené v rozhodnutí na umiestnenie stavby a obsah projektovej dokumentácie nie sú v súlade s § 39a ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého sa v podmienkach na umiestnenie stavby určia požiadavky (nie, že sa môžu určiť)

- na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti a až následne
- vyplývajúce zo stanovisk dotknutých orgánov.

Stavebný úrad v rozhodnutí určil na umiestnenie stavby a na obsah projektovej dokumentácie podmienky a požiadavky a to pod bodom 1. rozhodnutia stavbu realizovať v súlade a v rozsahu s predloženou projektovou dokumentáciou a pod bodom 2. rozhodnutia dodržať podmienky dotknutých orgánov a organizácií, ktoré na 10. stranách „prepísal“ z vyjadrení a záväzných stanovisk dotknutých orgánov.

Taktiež odôvodnenie rozhodnutia stavebného úradu nie je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko je obsahovo nedostatočné. Aj keď táto skutočnosť by sama o sebe nebola dôvodom na konštatovanie nezákonnosti rozhodnutia o umiestnení stavby, v kontexte s ďalšími vyššie uvedenými procesnými pochybeniami stavebného úradu, je jedným zo zakladajúcich dôvodov na jeho zrušenie pre jeho nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť.

Podstatou územného konania je vymedziť územie pre určitú stavbu a určiť podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, vrátane súladu s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území.

Územné konanie a rozhodnutie o umiestnení stavby je nosným konaním, lebo v ňom musí byť, na základe zistenia skutočného stavu vecí, posúdená a vyriešená celá problematika ohľadom umiestnenia stavby v území, nakoľko v stavebnom konaní sa už tieto otázky neriešia. Bez územného rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné dosiahnuť stavebné povolenie, resp. iné povolenie na realizáciu stavby alebo inej činnosti v území práve preto, že v týchto následných konaniach sa riešia už len otázky stavebnotechnickej realizácie stavby, alebo iných činností v území.

Z vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že stavebný úrad v konaní o umiestnení stavby vodovodu nedostatočne zistil skutočný stav vecí pre riadne posúdenie vecí, čo vyústilo do vydania nezákonného, zmätočného a nepreskúmateľného rozhodnutia. Stavebný úrad sa tak svedomito a zodpovedne touto vecou, ktorá bola predmetom konania o umiestnení stavby nezaoberal.

Vychádzajúc z uvedených skutočností správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie

Rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, nie je možné podať proti nemu odvolanie, a nie je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude toto rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica <http://www.minv.sk/?informacie-oddelenia-vystavby-a-byt-politikyBB>.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli obci Dolná Lehota. Okresný úrad žiada obec Dolná Lehota o vrátenie fotokópie elektronicky doručeného rovnopisu tejto verejnej vyhlášky s vyznačenou dobou zverejnenia na úradnej tabuli.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento elektronický úradný dokument bude zverejnený na elektronickej úradnej tabuli na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cu.et.slovensko.sk/>

Vyvesené dňa : 24.1.2024 Zvesené dňa :
Obecný úrad
Dolná Lehota 162
976 98 Lopej

odtlačok pečiatky a podpis odtlačok pečiatky a podpis
oprávnenej osoby oprávnenej osoby

Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Doručuje sa

Obec Dolná Lehota, Dolná Lehota 134, 976 98 Dolná Lehota, Slovenská republika

Na vedomie

Spoločenstvo vlastníkov pozemkov SEVER - Dolná Lehota, o.z., Priechod 308, Banská Bystrica

Ing. Marta Hajdúchová, Májového povstania českého ľudu 2175/50, Brezno-Mazorníkovo

Ing. Ľubica Pavlovová, Dolná Lehota 296, Brezno

Ing. Marek Pavlov, Dolná Lehota 296, Brezno

Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
1

Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava

Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1

Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava