

Zápisnica
zo XVI. zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného dňa 30. 06. 2021
v zasadačke obecného úradu v Dolnej Lehote, č. j. 1213/2021-001

Prítomní: starostka obce: Viera Hudíková

Poslanci OZ: Ing. Lucia Gubárová, Rastislav Kubica, Ing. Stanislav Kološta, PhD.,
Mgr. Martina Stieranková, Žilka Michal

Ospravedlnení: Michal Gubár, Ing. Bc. Zdenko Žihlavník

Prizvaní: Ing. Marta Hajdúchová – kontrolórka obce, Michaela Hudíková - zapisovateľka

Občania: Ing. Ľubica Švantnerová, Ing. Marek Pavlov, Mgr. Denisa Šlučková, Branislav Kozol, Ing. Iveta Záremská, Ľudmila Škultétyová

Starostka obce Hudíková Viera privítala prítomných na 16. zasadnutí OZ, ktoré bolo zvolané na základe zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.

Za zapisovateľku bola určená pani Michaela Hudíková, ktorá vyhotovila aj zvukový záznam.

Za overovateľov zápisnice – Ing. Stanislav Kološta, Michal Žilka

Návrhová a mandátová komisia – Mgr. Martina Stieranková, Rastislav Kubica

Starostka obce predložila návrh programu.

Návrh programu:

1. Otvorenie, určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice, voľba mandátovej a návrhovej komisie
2. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúcich zasadnutí a odpovede na predchádzajúce interpelácie poslancov
3. Interpelácie poslancov
4. Čerpanie rozpočtu za rok 2020
5. Záverečný účet za rok 2019 a rok 2020
6. Rozpočet na roky 2021-2022-2023
7. Správa inventarizačnej komisie o inventarizácii majetku obce za rok 2019, 2020
8. Konsolidovaná výročná správa
9. Správa NKÚ
10. Odpredaj pozemkov
11. Správa obecnej kontrolórky
12. Rôzne
13. Diskusia
14. Návrh na uznesenie
15. Záver

Starostka obce vyzvala poslancov, aby sa k predloženému návrhu vyjadrili.

M. Stieranková – pripomenula, že bod 8. nebol zverejnený v programe a bod 2. nie je v súlade so schváleným rokovacím poriadkom, preto navrhla opravu. Štvrtý bod navrhla vyradiť z dôvodu, že nebol schválený rozpočet na rok 2020 takže nemôže byť schválené čerpanie rozpočtu. K bodu č. 5. sa môžu poslanci vyjadrovať len na základe stanoviska od hlavnej kontrolórky obce, a ako ich HK informovala, nemala veľa času sa tomu venovať pri

tak krátkom úväzku. Tak isto vynechať 6. bod z toho istého dôvodu a tiež z dôvodu že rozpočet podľa platného rokovacieho poriadku pozostáva z bodov: 1. príprava podkladov kde je starosta, hlavný kontrolór, komisia financií správy majetku, vytýčenie cieľov, stanoviská atď...., ktoré nie sú splnené...takže to nie je v súlade s rokovacím poriadkom. 7. bod tak isto vynechať, na základe toho čo písala pani HK všetkým poslancom OZ. V pozvánke bol bod Schválenie konceptu zápisu do obecnej kroniky.

Starostka obce - prekladá sa na budúce zasadnutie

M. Stieranková - k bodu 10. Odpredaj pozemkov: Opýtala sa , či je niečo na schválenie. Pretože nebol zaslaný žiadny zámer poslancom OZ.

Starostka obce - tvrdila, že zasielala

M. Stieranková - "bola doručená len jedna žiadosť, žiadny zámer."

Starostka obce - "všetko bolo na úradnej tabuli"

M. Stieranková - "zámer na rokovanie zaslaný nebol" - navrhla preto vynechať bod 10. Odpredaj pozemkov.

M. Stieranková - Navrhla nové body programu:

1. Otvorenie, určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice, voľba mandátovej a návrhovej komisie
2. Správa o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí a odpovede na predchádzajúce interpelácie poslancov
3. Interpelácie poslancov
4. Záverečný účet za rok 2019
5. Správa NKÚ
6. Správy o výsledkoch kontrol HK
7. Konsolidovaná výročná správa
8. Rôzne
9. Diskusia
10. Návrh uznesení
11. Záver

Starostka obce dala hlasovať za navrhnutý program:

Všetci 5 prítomní poslanci program jednomyselne schválili (Gubárová, Stieranková, Kubica, Kološta, Žilka).

L. Švantnerová - opýtala sa poslancov OZ, čo konkrétne myslia pod zámerom na odpredaj pozemkov, že si to potrebuje ujasniť

Starostka obce sa vyjadrila, že na minulom PZ OZ sa pán Pavlov jasne vyjadril, aký má zámer na kúpu pozemku. Že zámer môže dať predsa aj navrhovateľ aj obec. Konzultovala o tom s právnikom, ktorý považuje konanie poslancov OZ za čistú buzeráciu. Pani M. Stieranková oponovala, že to nie je navrhovateľov zámer, že ho nemôže dať sám, a že chce písomné vyjadrenie od právnika a budú to s ním poslanci OZ konzultovať. Je zákon 369 a sú schválené v obci nejaké veci, zásady hospodárenia. V jednom z tých bodov sú aj prevody majetku a OZ schvaľuje už len zámer, ktorý má zhotovovať obec a obec musí v tom zámere oznámiť, či ide prenajímať alebo predávať. Ak predávať, tak akým spôsobom, či dražbou, či z dôvodu osobitného zreteľa atď. Je to záležitosť jednej A4. Obec ho predloží na zastupiteľstve, OZ ho schváli, vyloží sa na 15 dní na verejné miesta a potom schvaľujú poslanci už ten skutočný, pretože sa môžu prihlásiť aj iní a OZ ho nemôže schváliť jednému.

Starostka obce doplnila, že osobitným zreteľom sa môže schváliť. Pani poslankyňa Stieranková povedala, že áno, môže sa schváliť zdôvodu osobitného zreteľa, ale OZ

potrebuje od obce osobitný zreteľ, v ktorom bude vypracované, že ten konkrétny pozemok je oplotený, že už dlhé roky ho využíva konkrétny majiteľ atď., ale nemôže to byť súčasťou uznesenia, ktoré je vyvesené na obci, že to nie je v poriadku. Nedokáže pochopiť, že obec nedokáže napísať jeden papier ako to má vyzeráť, o ktorom sa bavili asi na štyroch plénach. Netreba písať, komu, ani čomu...ide o to, že ide o vyhlásenie aby sa iní ľudia mohli prihlásiť. Pani E. Švantnerová sa poďakovala za vysvetlenie, že aj ona si to našťudovala v zákone len ešte chcela konkrétne vedieť, keďže ten zámer už existuje, čo v ňom ešte chýba, či sa schváli na dnešnom PZ. Pani poslankyňa Stieranková namietala, že sa neschváli, pretože im nebol predložený na dnešné zastupiteľstvo. Písala na obecný úrad, že to uznesenie je zlé, aj kvôli pracovnému stretnutiu...žiadnu odpoveď však nedostala. Nezdá sa jej to v poriadku a narýchlo to schvaľovať OZ nebude.

Starostka obce povedala poslancom, že musia schváliť kto bude platiť znalecké posudky. Pani poslankyňa Stieranková oponovala, že nemusia nič schváliť. Starostka obce sa vyjadrila, že nedá robiť znalecké posudky na ostatné pozemky keďže je to nad 250 € o čom rozhodujú poslanci OZ. Pani poslankyňa Stieranková namietala, že nič neschvália, že je to v rozpočte, a že starostka bačuje ako chce. Podstatné je, aby boli vypracované zámery od obce. Žiadosti boli podávané už minulý rok a obec nevypracovala ani jeden zámer. Pýta sa prečo? Ako toto môže fungovať?

Starostka obce pokračovala bodom č. 2.

Na predchádzajúcom zasadnutí OZ dňa 22. 4. 2021 bolo prijaté uznesenie č. 99 /úväzok starostu obce na budúce volebné obdobie/. Uznesenie bolo schválené 3/5 väčšinou.

Bolo prijaté uznesenie č. 100 /zastavenie konania proti starostke obce/. Uznesenie bolo schválené 3/5 väčšinou.

Bolo prijaté uznesenie č. 101 /dodatok k rokovaciemu poriadku OZ/. Uznesenie bolo schválené 3/5 väčšinou.

Bolo schválené uznesenie č. 102 /schválenie plánu zasadnutí OZ na rok 2021/. Uznesenie bolo schválené 3/5 väčšinou.

Bolo schválené uznesenie č. 103 /kontrola nájomných zmlúv/. Uznesenie bolo schválené 3/5 väčšinou.

Bolo schválené uznesenie č. 104 /upozorenenie na nevypracovanie záverečného účtu za rok 2020. Uznesenie starostka obce nepodpísala. Záverečný účet za rok 2019 nebol vypracovaný z dôvodu, že všetky potrebné doklady na vypracovanie mal NKÚ. Boli vrátené v mesiaci február 2021. Obec na základe uvedeného vypracovala záverečný účet za rok 2019 do 30. 6. 2021 a taktiež záverečný účet za rok 2020, ktoré sú predložené na rokovanie dnes 30. 6. 2021. Uznesenie bolo schválené 3/5 väčšinou.

3. Interpelácia poslancov

Starostka obce sa opýtala, či niekto chce využiť interpeláciu

Pani poslankyňa Gubárová sa opýtala kde sú odpovede za predchádzajúcich interpelácií.

Starostka obce odpovedala, že odpovedala.

Pani poslankyňa Gubárová namietala, že na minulom zasadnutí bolo položených niekoľko otázok a žiadne odpovede im neboli zaslané ani písomne ani nijako.

Starostka obce sa vyjadrila, že čítala zápisnicu z predchádzajúceho OZ, ale nenašla v nej nič na čo by mohla odpovedať, alebo na čo im už v minulosti neodpovedala.

Pani poslankyňa Gubárová sa opýtala, načo teda je interpelácia keď starostka neodpovedá. Pani poslankyňa Stieranková potvrdila, že nedostali nijaké odpovede a starostka ani nebola prítomná na zasadnutí OZ. Starostka obce zopakovala, že sú to tie isté interpelácie, čo boli aj predtým.

Pani poslankyňa Gubárová sa opýtala na reklamnú tabuľu COOP Jednoty na začiatku dediny. Keďže už pred rokom bola doručená žiadosť Jednoty na prenájom pozemku s reklamnou tabuľou. Pani poslankyňa Gubárová písala na obecný úrad aby to bolo riešené zmluvou o reklame, že je to najjednoduchší spôsob, ako napr. s Fuchs alebo Hydrometalom, ktoré sú aj zverejnené na web stránke obce, a opýtala sa, či je takáto zmluva s Jednotou vyhotovená, keďže nebola zverejnená a či platia za reklamnú tabuľu. Starostka obce odpovedala, že nie, že nebola vyhotovená, a že si to musí naštudovať kedy bola žiadosť podaná. Pani poslankyňa Gubárová doplnila, že rovnaké zmluvy o reklame vypracovala na beh oslobodenia obce, cez ktoré získali peniaze pre obec. Keby sa Jednote zmluvy nepáčili, určite majú veľké právne oddelenie. "Poskytujeme bohatej COOP Jednote reklamu, my taká chudobná obec, nemáme na nič a vy kludne nečinnosťou takto ožobračujete obec." Starostka obce vyzvala na ďalšiu interpeláciu.

Pani poslankyňa Gubárovej sa nepáčilo že starostka neodpovedala a znova sa opýtala na odpoveď, prečo starostka nekonala.

Starostka obce - "odpoviem písomne" "ja vám nemusím hneď odpovedať"

Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Gubárová, že rodina Rehulová sa pýta na stavbu u Kotlárovcov, Oláhovcov, či bolo začaté nejaké stavebné povolenie keďže sa tam stavia v blízkosti ich plota. Ďalej sa okolití susedia pýtajú, ako je to s ich žumpou pretože ich splašky idú dokanála popred ich dom na lúku oproti a teraz tam vzniká dostavba toho domu.

Starostka obce sa opýtala zapisovateľky, či bolo začaté konanie. Zapisovateľka odpovedala, že bola dodaná žiadosť, ale musela by to nájsť v stavebných spisoch. Starostka obce poznamenala, že odpoveď dostanú poslanci OZ písomne. Pani poslankyňa Gubárová poprosila o preverenie situácie, či majú žumpu a akým spôsobom majú vyriešené splašky, pretože sa susedia budú musieť obrátiť na životné prostredie.

4. Záverečný účet za rok 2019

Odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu za rok 2019 podala HK obce Ing. Hajdúchová a je priložené k zápisnici. Na záver dodala, že jej účtovníčka v ZŠ nevedela vysvetliť niektoré nezrovnalosti, ako napr. mínus v pokladni alebo dvakrát uhradená tá istá vec, aj z účtu, aj v hotovosti. Keď sa pýtala HK, kto robí účtovníctvo, odpovedala, Zuzka. Keď robila HK kontrolu v škole v roku 2020 zistila, že dvaja zamestnanci obce majú úväzky aj v škole. Pýtala sa, kto to teda robí? Za čo je ten úväzok?

Pani poslankyňa Stieranková nadviazala na príspevok HK obce a navrhla poslancom vôbec neprijíť žiadne uznesenie čo sa týka záverečného účtu za rok 2019 z dôvodu obrovských nedostatkov. Poslanci OZ majú možnosť podľa zákona len brať na vedomie alebo schvalovať bez výhrad a s výhradami pričom v prípade že majú výhrady musia navrhnúť opatrenia, tu by bolo veľa opatrení a koniec koncov, by neboli ani odstránené.

5. Správa NKÚ

Starostka obce pokračovala ďalším bodom s tým, že poslanci OZ správu dostali a mohli sa k nej vyjadriť.

Reagovala pani poslankyňa Gubárová, že NKÚ kontroloval niekoľko oblastí, a v každej zistil množstvo pochybení. Kontrolovaných bodov bolo 47 kde ku každému sa vyjadrila starostka obce s tým, že nevedela, že to robí zle, že si myslela, že to robí dobre, čím sa vo všetkom priznala, že je nekompetentná a neschopná. Okrem jedného bodu kde sa priznala, že dala pokyn, aby podielové dane obce boli poukazované na účet firmy Pálenice s. r. o. čo je s.r.o. -

čka jej syna. Pani poslankyňa Gubárová označila starostku obce zo sprenevery vyše 800 000 €. Starostka obce to označila za sprostosť, že to bude riešiť niekto iný a nie poslanci OZ, že to nie je v ich kompetencii. Pani poslankyňa Stieranková reagovala, že sa len vyjadrujú po vyzvaní starostkou obce. Pani poslankyňa Gubárovú zaujímalo, keďže o veľa pochybeniach už vedeli poslanci OZ zo správ HK, ktoré starostka obce vždy označovala za nezmysly a bludy, ale keďže je to vo výsledkoch NKÚ, požiadala starostku obce o jej vyjadrenie. Starostka obce odpovedala, že keď napr. kontrolóry z NKÚ kontrolujú napr. obec Podbrezová, že aj tam majú 50 bodov pochybení. Pani poslankyňa Stieranková sa vyjadrila, že sa nebavia o obci Podbrezová, že nech sa neporovnávajú. Starostka obce povedala, že je to to isté, a že v minulosti čítala správu NKÚ z obce Podbrezová a mali 50 bodov pochybení. Starostka obce dodala: "kde sa robí, tak sa robia aj chyby". Pani poslankyňa Stieranková pokračovala, že tam boli napr. upozornenia od prokurátora o prevode majetku pred desiatimi rokmi a starostka obce napriek tomu robí stále tú istú chybu. To isté sa týka aj účtovníctva, dookola sa opakujú tie isté chyby. Pani poslankyňa Stierankovej to už príde tak, že na obci pracujú nekompetentní zamestnanci alebo je nekompetentná starostka obce. Aj v správe NKÚ bolo zhodnotené, že sú tam nedostatky napriek dostatku zamestnancov...výhovorky, že je málo zamestnancov na obci, že nestíhajú. Napriek tomu sú veľké nedostatky v účtovníctve, v registratúre a vo všetkom možnom. Pani poslankyňa Stieranková chcela vedieť o prijatých opatreniach, ktoré boli v protokole od NKÚ, a aké opatrenia prijala starostka obce. Starostka obce odpovedala, že budú poslancom OZ zaslané emailom. Pani poslankyňa Stieranková upozornila, že to malo byť v uznesení. Už je štvrté zasadnutie a nič. So všetkým sa čaká, že všetko pani starostka oddiaľuje. Chela by aby za ten rok čo ešte budú poslancami, aby starostka obce urobila aspoň jednu vec správne, v súlade so zákonom, so zásadami hospodárenia, s rokovacím poriadkom. Ani jeden návrh programu nie je v súlade s rokovacím poriadkom. Materiál na zasadnutie má obsahovať aj návrh na uznesenia. Nezasiela sa návrh uznesenia a tak poslanci OZ nemôžu vedieť, čo pani starostka od nich chce, čo majú schvaľovať. Poslancov OZ starostka obce o ničom neinformuje, aj záverečný účet za rok 2019 predložila rok po termíne. Pani poslankyňa Stieranková označila starostku obce za neschopnú pripraviť ani uznesenie k navrhnutému programu. Vyjadrila sa, že si myslela, že ju už nič neprekvapí v tejto obci.

6. Správy o výsledkoch kontrol HK

Sú prílohami zápisnice

8. Rôzne

Starostka obce informovala, že dnes 30. 6. 2021 bolo vyhlásené výberové konanie na riaditeľku školy.

COOP Jednota podala ústnu žiadosť na výmenu okien a dverí na budove. Požaduje za to, že zhodnotí obecný majetok, garantovať nájomnú zmluvu na 10 rokov.

Pani poslankyňa Stieranková odpovedala, že až keď si COOP Jednota podá písomnú žiadosť budú na to poslanci OZ reagovať.

9. Diskusia

Pani poslankyňa Gubárová sa opýtala, prečo strava v školskej jedálni nie je zadarmo celý školský rok.

Starostka obce sa vyjadrila, že odpovie písomne.

Pani poslankyňa Gubárová : podotkla, že do škôlky sa prihlásilo desať detí, a že škôlka bude otvorená dva a pol týždňa, čo je len 11 dní, čo je mimochodom veľmi málo, a každá obec otvára na mesiac škôlku. Prečo teda platia aj predškôláci plnú sumu za stravu keď ešte

pokračuje školský rok? Pani Tanáčová, vedúca školskej jedálne jej na to odpovedala, že to tak počíta stále, že dostala pokyn už aj minulý rok z obce. Zdá sa mi to účelové, ako odradiť rodičov dať deti do škôlky počas prázdnin.

Občianka I. Záremská: mala diskusný príspevok o platení daní z nehnuteľností, konkrétne za ostatnú plochu nielen tu v obci, ale všeobecne. Či je správne aby za pôdu, ktorá neprináša trvalý úžitok (tak ako je to definované vo vyhláske kartografie a geodézie z roku 2001) sa platili dane? a tie najväčšie. Dala starostke obce a aj poslancom na zváženie, aby si preštudovali uvedenú vyhlášku a je rozhodnutá, že takúto daň platiť nebude.

Pani poslankyňa Stieranková: sa opýtala, či je možné zvolať neplánované zasadnutie v júly, aby mohli schváliť pripravené zámery na odpredaj pozemkov čím skôr schváliť a zároveň ich pani HK obce informovala, že k 30. 09. 2021 sa vzdáva funkcie takže budú musieť poslanci OZ vyhlásiť v priebehu júla výberové konanie na HK obce.

Starostka obce sa opýtala, kedy by chceli mať neplánované zasadanie OZ.

Odpovedala, že podľa zákona, keď bude podpísaná zápisnica, uznesenia...čím skôr. A ak sa pani starostka s nimi nechce stretnúť a pozeráť sa na nich, aby im podklady zasielala emailom, ako napr. zámery na kúpu pozemkov.

Starostka obce sa opýtala kto bude platiť znalecké posudky na odpredaj pozemkov keďže je to viac ako 250 €, pretože ak obec, potrebuje to mať schválené uznesením.

Poslanci OZ sa vyjadrili, že nech to platí obec, veď aj tak nebolo doposiaľ zvolané žiade zastupiteľstvo kvôli kúpe niečoho nad 250 €.

Pani L. Švantnerová: sa vyjadrila, že oni si už dali vypracovať znalecký posudok na vlastné náklady takže tým pádom toto majú poriešené. Len chcela ešte vedieť konkrétnu vetu, ktorá chýba v ich zámere o kúpe pozemku. Pani poslankyňa Stieranková jej ponúkla kontaktné údaje na komunikáciu.

Starostka obce sa opýtala či má ešte niekto príspevok do diskusie. Nikto sa neprihlásil tak pristúpila k ďalšiemu bodu rokovania:

10. Návrh uznesení

Pani poslankyňa Stieranková, členka návrhovej komisie prečítala návrhy jednotlivých uznesení, starostka obce dala o jednotlivých uzneseniach hlasovať:

UZNESENIE č. 105

Obecné zastupiteľstvo v Dolnej Lehote

A. Berie na vedomie

Správu NKÚ

Za: 5 - všetci prítomní poslanci: Ing. Lucia Gubárová, Ing. Stanislav Kološta, Phd., Rastislav Kubica, Mgr. Martina Stieranková, Michal Žilka

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo jednomyselne schválené.

UZNESENIE č. 106

Obecné zastupiteľstvo v Dolnej Lehote

A. Berie na vedomie

Vyhlásenie výberového konania na riaditeľa ZŠ s MŠ v Dolnej Lehote

Za: 5 - všetci prítomní poslanci: Ing. Lucia Gubárová, Ing. Stanislav Kološta, Phd., Rastislav Kubica, Mgr. Martina Stieranková, Michal Žilka

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo jednomyselne schválené.

UZNESENIE č. 107

Obecné zastupiteľstvo v Dolnej Lehote

A. Berie na vedomie

Správu hlavnej kontrolórky č. 1/2021 zo dňa 30. 06. 2021 o výsledkoch kontroly dodržiavania ustanovení zákona o e-Governmente na obecnom úrade a v ZŠ s MŠ a správu č. 2/2021 zo dňa 30. 06. 2021 o výsledkoch kontroly nájomných zmlúv

Za: 5 - všetci prítomní poslanci: Ing. Lucia Gubárová, Ing. Stanislav Kološta, Phd., Rastislav Kubica, Mgr. Martina Stieranková, Michal Žilka

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo jednomyselne schválené.

11. Záver

Starostka obce Viera Hudíková poďakovala všetkým prítomným za účasť a dnešné XVI. zasadnutie OZ ukončila.

Prezenčné listiny zo zasadnutia obecného zastupiteľstva sú neoddeliteľnou súčasťou zápisnice a slúžia ako doklad o zúčastnených osobách a správnosti zápisníc.

Zvukový záznam zo zasadnutia OZ je od 01. 07. 2021 zverejnený na webovej stránke obce Dolná Lehota: www.dolnalehota.sk

Michaela Hudíková, zapisovateľka

Viera Hudíková, starostka OcÚ

1. overovateľ zápisnice
Ing. Stanislav Kološta, PhD.

.....

2. overovateľ zápisnice
Michal Žilka

.....

P R E Z E N Č N Á L I S T I N A
zo XVI. zasadnutia Obecného zastupiteľstva, ktoré sa
konalo dňa 30. 06. 2021

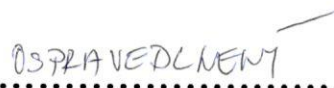
Starostka obce:

H u d í k o v á Viera

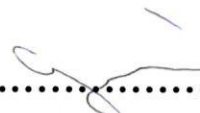
.....

Poslanci OZ :

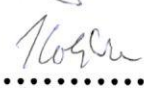
1. Gubár Michal

.....

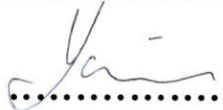
2. Gubárová Lucia, Ing.

.....

3. Kološta Stanislav, Ing., PhD.

.....

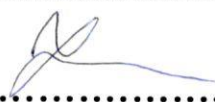
4. Kubica Rastislav

.....

5. Stieranková Martina, Mgr.

.....

6. Žilka Michal

.....

7. Žihlavník Zdenko, Ing.

.....

Prizvaní:

Hajdúchová Marta, Ing. – kontrolórka obce

.....

Michaela Hudíková - zapisovateľka

.....

PREZENČNÁ LISTINA

zo XVI. zasadnutia OZ konaného dňa 30. 06. 2021

1. LUBICA PIVNÁKOVÁ	21.....
2. MAREK PAVLOV	22.....
3. DENISA ŠLACHOVÁ	23.....
4. BRANISLAV KOZOL	24.....
5. ZLÁMGKA IVATY	25.....
6. ŠKULTÉTYOVÁ LUDMILA	26.....
7.....	27.....
8.....	28.....
9.....	29.....
10.....	30.....
11.....	31.....
12.....	32.....
13.....	33.....
14.....	34.....
15.....	35.....
16.....	36.....
17.....	37.....
18.....	38.....
19.....	39.....
20.....	40.....

Hlavný kontrolór obce Dolná Lehota

Dolná Lehota č. 162, 976 98 Lopej

Odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu obce Dolná Lehota za rok 2019

Podľa § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu obce Dolná Lehota za rok 2019 (ďalej aj „stanovisko“).

1. Východiská spracovania stanoviska

Pri spracovaní stanoviska k návrhu záverečného účtu som porovnala jeho súlad so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, preverila som, či tento návrh je zverejnený zákonným spôsobom a predložený na schválenie oprávnenému orgánu. Vychádzala som aj z Protokolu NKÚ SR o výsledku kontroly v obci Dolná Lehota zo dňa 15.01.2021 (ďalej aj „Protokol NKÚ SR“).

1.1. Súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi

Návrh záverečného účtu nie je prerokovaný v zákonnej lehote, podľa ust. § 16 ods. 12 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy (ďalej „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“) v spojení s § 20 ods. 1, § 2 ods. 3 zákona č. 67/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, najneskôr do 31.12.2020.

V návrhu záverečného účtu je informácia, že záverečný účet za rok 2019 nebol predložený v riadnom termíne do 30.06.2020, nakoľko všetky potrebné doklady k vypracovaniu záverečného účtu boli predmetom kontroly NKÚ a vrátené vo februári roku 2021. Toto odôvodnenie považujem za irelevantné, neúplné a nepravdivé z niekoľkých dôvodov:

- Obecný úrad určite nemienil návrh záverečného účtu predkladať na prerokovanie v zastupiteľstve v lehote do 30.06.2020. Totiž NKÚ SR si prvýkrát prevzal doklady z obecného úradu dňa 12.06.2020 (piatok), ale už pred tým, dňa 09.06.2020 obecný úrad nevyhovel mojej požiadavke na predloženie návrhu záverečného účtu za účelom vypracovania stanoviska, pričom sa odvolal na pandémie a posúvanie lehôt podľa v ust. § 20 ods. 1, zákona č. 67/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.
- Ak by obecný úrad mienil návrh záverečného účtu prerokovať do 30.06.2020, tak v čase prevzatia dokladov NKÚ SR by bol tento hotový a zverejnený, mne predložený na vypracovanie stanoviska a to vzhľadom na povinnosť jeho zverejnenia podľa § 9 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, najmenej na 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva.
- Obecný úrad má informácie potrebné na vypracovanie návrhu záverečného účtu v elektronickej forme vo svojom účtovníctve ako výkazy FIN 1-12, FIN 2-04 až FIN 6-04, v RIS.SAM a v registri účtovných závierok. Nepotrebuje nevyhnutne listinné doklady.

Z uvedeného vyššie vyplýva, že obecný úrad nemienil návrh záverečného účtu predložiť na prerokovanie v zastupiteľstve v lehote do 30.06.2020. Tým, že ho nepredložil ani do 31.12.2020, zaviniel nesplnenie a porušenie povinnosti obce, ktorú som uviedla v úvode tejto kapitoly.

1.2. Dodržanie informačnej povinnosti

Návrh záverečného účtu bol verejne prístupný na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 9 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a § 16 ods. 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Nebol zverejnený na CUET slovensko.sk (centrálne úradná elektronická tabuľa) v zmysle ust. § 34 ods. 1, 4 zákona o e-Governmente, čím si obec nespĺnila informačnú povinnosť zverejnenia elektronického dokumentu, u ktorého to ustanovuje zákon, v rovnaký deň, ako je elektronický dokument zverejnený na webovom sídle.

Minimálnu desaťdňovú lehotu na pripomienky od fyzických a právnických osôb v zmysle ust. § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec explicitne, presne nevymedzila. Žiadne pripomienky neboli podané.

1.3. Dodržanie povinnosti auditu

Obec si nespĺnila povinnosť overenia účtovnej závierky audítorom. Povinnosť overenia účtovnej závierky audítorom určujú ustanovenia viacerých všeobecne záväzných predpisov, konkrétne § 16 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej

samosprávy, § 9 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a § 19 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Podľa § 19 ods. 3 zákona o účtovníctve účtovná závierka musí byť overená v lehote do jedného roka od skončenia účtovného obdobia, za ktoré sa zostavuje. V tomto prípade lehota uplynula 31.12.2020.

1.4. Metodická správnosť predloženého návrhu záverečného účtu

Predložený návrh záverečného účtu obce obsahuje povinné náležitosti podľa § 16 ods 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy:

- a) údaje o plnení rozpočtu podľa § 10 ods. 3 v súlade s rozpočtovou klasifikáciou,
- b) bilanciu aktív a pasív,
- c) prehľad o stave a vývoji dlhu,
- d) údaje o hospodárení príspevkových organizácií,
- e) prehľad o poskytnutých dotáciách podľa § 7 ods. 4 a § 8 ods. 5 v členení podľa jednotlivých príjemcov, ak nie sú obcou zverejnené iným spôsobom,
- f) údaje o nákladoch a výnosoch podnikateľskej činnosti,
- g) hodnotenie plnenia programov obce.

Údaje o plnení rozpočtu sú spracované podľa rozpočtovej klasifikácie v súlade s Opatrením MF SR č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová, organizačná a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie, ktorá je záväzná pri zostavovaní, sledovaní a vyhodnocovaní rozpočtov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov. Tieto sú k záverečnému účtu priložené formou finančných výkazov FIN 1-12 (dvoch – za obec a za školu) v členení na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie, čo je v súlade s ust. § 10 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Predložený návrh záverečného účtu teda formálne spĺňa náležitosti záverečného účtu. V skutočnosti však nepodáva komplexný obraz o hospodárení obce v príslušnom rozpočtovom roku a neposkytuje poslancom a obyvateľom úplný a pravdivý celkový prehľad o výsledkoch svojho rozpočtového hospodárenia a hospodárenia svojej rozpočtovej organizácie.

Plnenie rozpočtu nie je predkladané v štruktúre, ako bol schválený rozpočet (pripojené sú len výkazy FIN 1-12), čo sťažuje kontrolu či porovnanie so schváleným rozpočtom na rok 2019 a so skutočnosťou v predchádzajúcich rokoch. Zároveň neposkytuje úplné a pravdivé ďalšie informácie, ktoré sú povinnou náležitosťou v zmysle § 16 ods. 5 písm. b) až písm. g) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

2. Zostavenie záverečného účtu

Obec má povinnosť postupovať podľa § 16 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a po skončení rozpočtového roka údaje o rozpočtovom hospodárení súhrnne spracovať do záverečného účtu obce.

Podľa § 16 ods. 2 toho istého zákona obec je povinná finančne usporiadať svoje hospodárenie vrátane finančných vzťahov k zriadeným alebo založeným právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám, ktorým poskytla prostriedky svojho rozpočtu, ďalej usporiadať finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu, štátnym fondom, rozpočtom iných obcí a k rozpočtu VÚC. Podľa § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: Finančné vzťahy štátu k rozpočtom obcí sú a) podiely na daniach v správe štátu, b) dotácie na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy.

Z predloženého záverečného účtu (z výkazu FIN 1-12) vyplýva, že obec poberala príjmy z podielov na daniach v správe štátu 248 806,96 eur, z dotácií na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy 54 385,36 eur a poskytla finančné prostriedky rozpočtovej organizácii vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti vo výške 117 445,30 eur, ale v predloženom návrhu záverečného účtu je k tomuto uvedené v bode 11, že Obec Dolná Lehota v roku 2019 „nemala finančné usporiadanie finančných vzťahov“ voči zriadeným a založeným právnickým osobám a voči štátnemu rozpočtu. Vyjadrenie spôsobom „nemala finančné usporiadanie finančných vzťahov“ je zmätočné (keďže ho musí mať), resp. popiera povinnosť obce postupovať podľa ust. § 16 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Z predloženého plnenia rozpočtu (z výkazu FIN 1-12) som zistila, že príjmy transferov zo štátneho rozpočtu vrátane transferov na školu (na kóde zdroja 111) sú 54 385,36 eur, ale výdavky pod týmto kódom sú až 76 727,05 €, čím vznikol záporný rozdiel 22 341,69 eur, z toho za základnú školu je ten schodok 22 355,38 eur. V zmysle predloženého záverečného účtu teda pod kódom zdroja 111, t.j. zo štátneho rozpočtu, bolo vydané viac, ako pod rovnakým kódom zdroja obec prijala. V návrhu záverečného účtu nie je k tomuto vzniknutému zápornému rozdielu medzi prijatými a použitými transfermi na prenesený výkon štátnej správy žiadne zhodnotenie a zdôvodnenie. Ak obec použila na vykrytie tohto rozdielu 22 341,69 eur vlastné zdroje príjmov, bola povinná uviesť vo výdavkoch kód zdroja 41 (v zmysle Príručky MF SR pre subjekty verejnej správy k obsahovej náplni finančných výkazov). Nie je povinnosťou schvaľovateľa záverečného účtu, či HK si dôvody vzniknutého rozdielu vyplývajúce z predloženého návrhu záverečného účtu domýšľať.

Predložený návrh záverečného účtu obsahuje neodôvodnený záporný rozdiel v príjmoch a výdavkoch zo štátneho rozpočtu, zároveň obsahuje vyjadrenie o usporiadaní príslušných finančných vzťahov, ktoré je v rozpore s § 16 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Je tak nedôveryhodný a nezákonný.

2.1 Rozpočtové hospodárenie

Podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec má povinnosť zostaviť svoj rozpočet a pred schválením ho zverejniť zákonným spôsobom. Viacročný rozpočet obce Dolná Lehota na roky 2019 – 2021 (ďalej len „rozpočet“) bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva v Dolnej Lehotě č. 27 zo dňa 27.06.2019. Neobsahuje plnenie rozpočtu za rok 2016 a schválený rozpočet na rok 2018, čo je nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v spojení s čl. 9 ods. 1 ústavného zákona č. 493/2011 Z.z. o rozpočtovej zodpovednosti.

Obec Dolná Lehota nemá programový rozpočet. O neuplatňovaní programu obce rozhodlo obecné zastupiteľstvo v súlade s § 4 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy uznesením č. 24 zo dňa 27.06.2019.

Obec zostavila rozpočet podľa § 10 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v jeho členení na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie. Bežný rozpočet bol zostavený a schválený ako prebytkový a kapitálový rozpočet ako schodkový (preto nie je pravdou uvedené v predloženom záverečnom účte: „Bežný rozpočet bol zostavený ako vyrovnaný“). Pri zostavovaní rozpočtu obec plánovala vykryť výdavkové finančné operácie a schodok kapitálového rozpočtu z titulu plynofikácie ZŠ s MŠ prebytkom bežného rozpočtu v súlade s § 10 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy podľa nasledujúcej tabuľky:

Tabuľka č. 1: Zostavený a schválený rozpočet na rok 2019 – výsledok rozpočtového hospodárenia [eur]

Rozpočet obce	Príjmy	Výdavky	Prebytok/schodok
Bežný rozpočet	401 018,00	331 898,00	69 120,00
Kapitálový rozpočet	0,00	24 800,00	-24 800,00
Rozpočet príjmov a výdavkov	401 018,00	356 698,00	44 320,00
Finančné operácie	0,00	44 320,00	-44 320,00
Rozpočet	401 018,00	401 018,00	0,00

Rozpočet na rok 2019 bol schválený uznesením č. 27 zo dňa 27.06.2019, ktorým zároveň zastupiteľstvo zaviazalo starostku obce, aby do najbližšieho zasadnutia zastupiteľstva v Dolnej Lehotě vypracovala rozpočtové opatrenie. Uznesenie však nebolo splnené. Preto zastupiteľstvo uznesením č. 38 zo dňa 06.08.2019 zaviazalo starostku splniť túto úlohu v lehote do 20.08.2019. Nesplnila. Na nasledujúcom zasadnutí zastupiteľstva dňa 17.10.2019 starostka informovala, že uznesenie č. 27 – rozpočtové opatrenie „bude prevedené na budúcom plenárnom zasadnutí“. Uznesenia č. 27 a č. 38 tak neboli splnené. Starostka predložila rozpočtové opatrenie č. 1/2019 dňa 16.12.2019, v ktorom uviedla, že ho vykonáva v súlade s § 14 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a v súlade s uznesením č. 27 zo dňa 27.06.2019. Zastupiteľstvo reagovalo tak, že uznesením č. 53/2019 starostku upozornilo na nezákonné konanie (t.j. konanie v rozpore s ustanoveniami § 12 ods. 3, § 14 ods. 1 a 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ku ktorému došlo tým, že starostka nevykonávala rozpočtové opatrenia v priebehu rozpočtového roka) a rozpočtové opatrenie vzalo na vedomie. Tak zostavený a pôvodne schválený rozpočet nebol zmenený.

V období od 12.06.2020 do 15.01.2021 NKÚ SR vykonal v obci Dolná Lehota kontrolu zameranú okrem iného aj na analýzu rozpočtového hospodárenia. Zistil závažné nedostatky k rozpočtom za roky 2017 až 2019. Preto informácie, ktoré súvisia s rozpočtom na rok 2019 a s rozpočtovým hospodárením som primerane zaradila aj do tohto stanoviska.

Z protokolu o výsledku kontroly, ktorú NKÚ SR vykonal vyplýva, že rozpočet na rok 2019 mal vážne nedostatky. Hlavné schválený rozpočet ani upravený rozpočet neobsahoval príjmy z vrátených nevyčerpaných bežných príspevkov, dotácií a transferov, ktoré boli prijaté v sume 8 153,49 eur (ERK 292 017). Neobsahoval výdavky na odmeny v sume 7 942,00 eur (ERK 614), na tarifný plat v sume 1 633,07 eur. Vo výdavkových finančných operáciách boli rozpočtované splátky exekútorom, obvodnému úradu životného prostredia, daňovému úradu a sociálnej poisťovni v sume 37 928,00 eur, nesprávne vykazované vo výdavkových finančných operáciách ako splátky z ostatných úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí dlhodobých (EKRK 821 007), ktoré boli čerpané v sume 86 800,36 eur. Tým, že schválený rozpočet neobsahoval tieto príjmy a výdavky, obec nekonala v zmysle ust. § 4 ods. 3, § 3 ods. 1, § 10 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy (ktoré určujú povinnosť obsiahnuť v rozpočte finančné vzťahy k právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom pôsobiacim na území obce, ako aj k obyvateľom žijúcim na tomto území vyplývajúce pre nich zo zákonov a z iných všeobecne záväzných právnych predpisov, z VZN obce, ako aj zo zmlúv, zahrnuť finančné vzťahy ako sú podiely na daniach v správe štátu, dotácie na úhradu preneseného výkonu štátnej správy, ďalšie dotácie v súlade so zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok a prednostne zabezpečiť krytie všetkých záväzkov, ktoré pre ňu vyplývajú z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi).

Rozpočet na rok 2019 neobsahoval všetky finančné záväzky vyplývajúce pre obec z uzatvorených zmlúv o dielo, t.j. na obnovu sústavy verejného osvetlenia a na plynofikáciu ZŠ s MŠ.

- Obec dňa 05.06.2017 uzatvorila zmluvu o dielo so spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina na obnovu sústavy verejného osvetlenia (dielo A) v sume 54 600,00 eur s DPH na vykonávanie prevádzky a údržby diela A v sume

24 000,00 eur s DPH. Úhrada diela A bola dohodnutá v mesačných splátkach po 445,- eur mesačne. Obec v roku 2017 uhradila ku dňu 28.12.2017 prvé dve splátky v sume 910,00 eur, splátky č. 3 až 14 uhradila v sume 5 460,00 eur až dňa 05.02.2019. Splátky č. 15 až 26 v sume 5 460,00 eur uhradila obec dňa 30.08.2019. Podľa čl. 5 bodu 5 zmluvy o dielo sa celá zostávajúca suma stáva splatnou na 41. deň omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Za nesplnenie úhrady sa považuje úhrada, ktorá bola zaplatená inak, ako je dohodnuté v zmluve a v dohode o splátkach a z toho dôvodu nemohla byť zaúčtovaná u zhotoviteľa.

- Obec dňa 21.08.2019 uzatvorila zmluvu o dielo so spoločnosťou STYK SERVIS s.r.o., Banská Bystrica na plynofikáciu budovy ZŠ s MŠ v sume 62 359,25 eur s DPH. Úhrada diela bola dohodnutá na tri po sebe idúce ročné splátky po odovzdaní diela do prevádzky. Prvá splátka v sume 25 000,00 eur s DPH do 20.12.2019. Obec uhradila neúplnú prvú splátku v sume 15 000,00 eur až dňa 20.01.2020. Podľa § 4c ods. 2 zákona č. 597/2003 Z.z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov nešlo o havarijnú udalosť, pretože takýto stav bol už dlhodobý a bol spôsobený nedostatočnou starostlivosťou o majetok obce.

Tým, že v roku 2019 neboli rozpočítané kapitálové výdavky na obnovu sústavy verejného osvetlenia a na plynofikáciu budovy ZŠ s MŠ, ku ktorým sa obec zmluvne zaviazala (poznámka HK: sčasti boli za plynofikáciu), obec nekonala v súlade s § 4 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy (podľa ktorého rozpočet obsahuje príjmy a výdavky, v ktorých sú vyjadrené finančné vzťahy k právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom pôsobiacim na území obce, ako aj k obyvateľom žijúcim na tomto území vyplývajúce pre ne zo zákonov a z iných všeobecne záväzných právnych predpisov, z VZN obce, ako aj zo zmlúv.)

Tým, že ku dňu podpisu zmluvy na plynofikáciu budovy ZŠ s MŠ neboli v rozpočte zabezpečené finančné prostriedky na príslušný rozpočtový rok, obec nekonala v súlade s ust. § 19 ods. 5 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (podľa ktorého subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku). Prekročením rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov zároveň obec v roku 2019 porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. f) toho istého zákona vo výške 62 359,25 eur.

V schválenom rozpočte na rok 2019 nebola správne uplatnená ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v prípade rozpočtovania splátok exekútorom, obvodnému úradu životného prostredia, daňovému úradu a sociálnej poisťovni v sume 37 828,00 eur, ktoré boli triedené v rámci výdavkových finančných operácií na podpoložke EKRK 821 007 Splácanie tuzemskej istiny z ostatných úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí dlhodobých a nie na podpoložke EKRK 637 031 Pokuty a penále. Tým obec nepostupovala v súlade s § 1 ods. 3 až 7 opatrenia MF SR č. MF/010175/2004-42, § 4 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Obec sa pri financovaní úloh neriadila schváleným rozpočtom, čím nekonala v súlade s § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte v súlade s 14 ods. 2 písm. a), b), c), d) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého príslušný orgán obce vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými sú presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky, povolené prekročenie a viazanie príjmov, povolené prekročenie a viazanie výdavkov a povolené prekročenie a viazanie finančných operácií.

Hospodárenie obce v roku 2019 dokumentuje tabuľka č. 2:

Tabuľka č. 2: Hospodárenie obce Dolná Lehota v roku 2019 [eur]

Tabuľka č. 2: Hospodarenie obce Dolná Lehota v roku 2019 (eur)					
Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Výdavky podľa schváleného rozpočtu		Výdavky triedené podľa správnej EK RK	
		Upravený rozpočet	Skutočnosť	Upravený rozpočet	Skutočnosť
Bežný rozpočet					
Bežné príjmy	401 018	401 018	414 197,44	401 018	414 197,44
Bežné výdavky	331 898	331 898	312 015,44	369 726	398 815,80
Prebytok bežného rozpočtu	69 120	69 120	102 182,00	31 292	15 381,64
Kapitálový rozpočet					
Kapitálové príjmy	0	0	0,00	0	0,00
Kapitálové výdavky	24 800	24 800	5 000,00	24 800	5 000,00
Schodok kapitálového rozpočtu	-24 800	-24 800	-5 000,00	-24 800	-5 000,00
ROZPOČET					
PREBYTOK ROZPOČTU*	44 320	44 320	97 182,00	6 492	10 381,64
Finančné operácie					
Príjmové finančné operácie	0	0	0,00	0	0,00

Výdavkové finančné operácie	44 320	44 320	92 792,36	6 492	5 992,00
Rozdiel vo finančných operáciách	-44 320	-44 320	-92 796,36	-6 492	-5 992,00
SPOLU ROZPOČET					
Spolu príjmy	401 018	401 018	414 197,44	401 018	414 197,44
Spolu výdavky	401 018	401 018	409 807,80	401 018	409 807,80
Rozdiel príjmov spolu a výdavkov spolu	0	0	4 389,64	0	4 389,64
Prebytok					

* Prebytok rozpočtu zistený podľa § 2 písm. b) a c) a § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy

Z tabuľky č. 2 vyplýva, že presunutím či správnym triedením výdavkov podľa EKRK bol dosiahnutý nižší prebytok rozpočtu a bežného rozpočtu o 86 800,36 eur. **Výsledok rozpočtového hospodárenia obce v roku 2019** zistený podľa § 2 písm. b) a c) a § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy je **prebytok rozpočtu 10 381 eur**, pri správnom triedení výdavkov podľa EKRK.

Obec nevenovala náležitú pozornosť zostaveniu rozpočtu na rok 2019 a tomu prislúchajúcej legislative. Preto rozpočet neobsahoval všetky príjmové a výdavkové položky, ktoré mali byť jeho súčasťou a potrebné zmeny rozpočtu neboli vykonané ani v priebehu rozpočtového roka. Rozpočet obce preto nebol základným nástrojom jej finančného hospodárenia, ktorým sa riadi financovanie úloh a funkcií v príslušnom rozpočtovom roku. Takto zhodnotil NKÚ SR rozpočet obce Dolná Lehota a rozpočtové hospodárenie v období rokov predchádzajúcich (2017, 2018), ale aj v roku 2019. Preto je nepochopiteľné, absurdné, či doslova provokácia, že predložený návrh záverečného účtu obce na rok 2019 v bode 1 začína vetou: „Základným nástrojom finančného hospodárenia obce bol rozpočet obce na rok 2019“, keďže už bol preukázaný opak.

2.1.1 Plnenie rozpočtu príjmov

Bežné príjmy

Obec mala len bežné príjmy. Tieto zahŕňajú vlastné príjmy (daňové a nedaňové) a cudzie príjmy (granty a transfery).

Tabuľka č. 3: Bežné príjmy za rok 2019 a porovnanie ich plnenia s príjmami v predchádzajúcich rokoch [eur]

	Rok 2019		Plnenie			
	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Rok 2019	Rok 2018	Rok 2017	Rok 2016
Daňové príjmy	301 058	301 058	306 616,75	309 664,64	275 605,35	242 154,91
Nedaňové príjmy	43 960	43 960	52 454,33	43 087,10	41 509,62	28 433,02
Granty a transfery	56 000	56 000	55 126,36	60 039,92	50 242,24	43 314,83

Daňové príjmy

Z porovnania je zrejmé, že v roku 2019 bol mierny pokles daňových príjmov oproti roku 2018, v sume 3 047,89 eur. V predchádzajúcich dvoch rokoch 2017, 2018 bol však nárast daňových príjmov oproti roku 2016 spolu až 67 509,73 eur.

Najväčší podiel na celkovom objeme daňových príjmov má výnos dane poukazovanej územnej samospráve zo štátu, tzv. podielová daň zo štátneho rozpočtu, ktorá predstavuje v roku 2019 pre obec 60,27 % z celkových skutočných bežných príjmov. Táto vykazuje nepretržitý progres od roku 2016. V roku 2019 poklesol výrazne výnos dane z nehnuteľností. Vývoj daňových príjmov dokumentuje tabuľka č. 4.

Tabuľka č. 4: Daňové príjmy [eur]

Rok	Daňové príjmy spolu	Podielová daň zo ŠR	Daň z nehnuteľností	Daň za psa	Daň za ubytovanie	Poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad
Skutočnosť 2016	242 154,91			615,00	1 610,30	10 274,23
Skutočnosť 2017	275 605,35	209 248,43	53 375,41	602,50	1 209,48	11 169,53
Skutočnosť 2018	309 664,64	227 057,61	68 422,87	660,00	2 276,68	11 247,48
Skutočnosť 2019	306 616,75	248 806,96	41 591,65	655,00	4 252,08	11 311,06

Nedaňové príjmy

Nedaňové príjmy zahŕňajú príjmy z podnikania a vlastníctva majetku, príjmy z administratívnych a iných poplatkov, z prenájmu budov, priestorov a objektov, za školy a školské zariadenia, za stravné, z vratiek (dotácií, transferov, ročného zúčtovania), úroky z vkladov, vrátené neoprávnene použité alebo zadržané finančné prostriedky obce. Z porovnania s predchádzajúcimi rokmi vidieť nárast nedaňových príjmov.

Tabuľka č. 5: Nedaňové príjmy spolu, z toho výber objemovo najvýznamnejších [eur]

Rok	Nedaňové príjmy	Z prenájmu priestorov, obj.**	Iné príjmy z podnikania*	Ostatné poplatky*	Za predaj výrobkov, tovarov, služieb*	Stravné	Vrátené od obce	Z vratiek
Skutočnosť 2017	41 509,62	8 804,23	0,00	1 816,74	1 606,40	4 896,21	22 867,64	0,00
Skutočnosť 2018	43 087,10	9 426,98	0,00	10 280,34	656,40	4 989,92	15 415,03	0,00
Skutočnosť 2019	52 454,33	9 335,36	2 267,09	4 614,55	2 094,31	4 890,29	19 713,40	8 153,49

* V predložení návrhu záverečného účtu uvedené ako „Administratívne poplatky a iné poplatky a platby“

** V predložení návrhu záverečného účtu uvedené ako „Príjmy z podnikania a z vlastníctva majetku“

Granty a transfery

Ide o príjmy získané v rámci sektora verejnej správy, sú to príjmy účelovo určené na financovanie preneseného výkonu štátnej správy, dotácie z Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Z Banskobystrického samosprávneho kraja, účelové dary od fyzických a právnických osôb a iné dotácie. Najväčší objem týchto finančných prostriedkov je určený na financovanie základných škôl (ide o prostriedky štátneho rozpočtu na prenesený výkon štátnej správy v školstve). Podrobný rozpis štruktúry transferov v roku 2019 je v návrhu záverečného účtu.

Tabuľka č. 6: Granty a transfery [eur]

Rok	Granty a transfery spolu	Zo ŠR na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy	Zo ŠR okrem transferu na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy	Granty
Skutočnosť 2017	50 242,24	44 961,00	5 281,24	0,00
Skutočnosť 2018	60 039,92	53 436,00	6 603,92	0,00
Skutočnosť 2019	55 126,36	48 878,00	5 507,36	741,00

2.1.2 Čerpanie rozpočtu výdavkov

V roku 2019 boli výdavky čerpané, ako je v tabuľke č. 7.

Tabuľka č.7: Čerpanie výdavkov [eur]

	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Upravený rozpočet podľa správnej EKRK	Skutočnosť	% *
Bežné výdavky	331 898	331 898	369 726	398 815,00	107,87
Kapitálové výdavky	24 800	24 800	24 800	5 000,00	20,16

* Skutočnosť / Upravený rozpočet podľa správnej EKRK

V zostavenom a schválenom rozpočte na rok 2019 obec nesprávne kvantifikovala výdavky a výdavkové finančné operácie, keď v prípade rozpočtovania splátok exekútorom, obvodnému úradu životného prostredia, daňovému úradu a sociálnej poisťovni v sume 37 828,00 eur, tieto zatriedila v rámci výdavkových finančných operácií na podpoložke EKRK 821 007 Splácanie tuzemskej istiny z ostatných úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí dlhodobých a nie na podpoložke EKRK 637 031 Pokuty a penále. Pri správnom zatriedení podľa EKRK je čerpanie bežných výdavkov 107,87 %.

Objemovo významné výdavky rozpočtu sú mzdy, tovary a služby. Mzdy za obec boli čerpané v sume 97 038,51 eur, čo je 96 % oproti rozpočtu. Odmeny neboli rozpočtované žiadne, ale ich skutočné čerpanie sa vyšplhalo na 7 942,00 eur. Čerpanie rozpočtu na tovary a služby je spolu 178 670,12, čo je prekročenie oproti upravenému rozpočtu o 27 %. Pozri tabuľku č. 7.

Tabuľka č. 8: Výdavky bežného rozpočtu [eur]

	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Upravený rozpočet podľa správnej EKRK	Skutočnosť	%
Mzdy a odvody, EKRK 610, 620					
0.1.1.1 OcU	59 990	59 990	59 990	58 308,65	97,20
- z toho odmeny:	0	0	0	4 221,00	
06.2.0 Rozvoj obcí	38 388	38 388	38 388	37 196,32	96,90
- z toho odmeny	0	0	0	3 721,00	
10.9.0 Sociálne zabezpečenie	2 400	2 400	2 400	1 533,54	63,90
Mzdy a odvody spolu	100 778	100 778	100 778	97 038,51	96,00
- z toho odmeny	0	0	0	7 942,00	
Tovary a služby, EKRK 630					
0.1.1.1 OcU	34 200	34 200	34 200	35 658,21	104,26
- k tomu pokuty a penále 637 031	0	0	37 828	86 800,36	229,46
03.2.0 Ochrana pred požiarmi	2 600	2 600	2 600	2 820,79	108,49

04.5.1 Cestná doprava	2 000	2 000	2 000	1 571,17	78,56
- z toho odmeny	1 900	1 900	1 900	1 571,17	
05.1.0 Nakladanie s odpadmi	14 600	14 600	14 600	21 199,34	145,20
06.2.0 Rozvoj obcí	15 720	15 720	15 720	6 565,62	41,77
- z toho odmeny	500	500	500	546,91	
06.4.0 Verejné osvetlenie	10 000	10 000	10 000	7 977,33	79,77
08.1.0 Rekreačné a športové služby	2 700	2 700	2 700	2 104,74	77,95
- z toho odmeny	500	500	500	358,65	
08.2.0 Kultúrne služby	11 700	11 700	11 700	6 033,17	51,57
08.4.0 Náboženské služby	1 500	1 500	1 500	789,25	52,62
- z toho odmeny	500	500	500	358,65	
09.6.0.1 Vedľajšie služby MŠ	8 000	8 000	8 000	6 620,14	82,75
10.9.0 Sociálne zabezpečenie	100	100	100	530,00	530,00
Tovary a služby spolu	140 948	140 948	140 948	178 670,12	127,00
- z toho odmeny zamestn. mimo p. p.	3 000	3 000	3 000	2 835,00	

Z tabuľky č. 7 výdavkov bežného rozpočtu vyplýva, že obec podhodnotila v zostavenom a schválenom rozpočte výdavky na pokuty a penále a nakladanie s odpadmi. Tak čerpanie výdavkov na pokuty a penále dosiahlo 229 % a nakladanie s odpadmi dosiahlo 145 % z pôvodne schválených výdavkov.

Kapitálové výdavky v zostavenom a schválenom rozpočte boli naplánované na prvú splátku v súlade so zmluvou o dielo na plynofikáciu ZŠ s MŠ; táto zaväzovala obec na úhradu 25 000,- eur v roku 2019. Zostavený a schválený rozpočet nebol realistický, keď v ňom neboli zahrnuté všetky výdavky na odmeny, pokuty a penále, výdavky súvisiace so zmeškanými splátkami zo zmluvy o dielo – obnova verejného osvetlenia (podrobnosti sú v kapitole 2.1) a hlavne nezohľadňoval novú situáciu, že podielové dane budú po dlhom čase poukazované na účet obce a tento je blokovaný exekútormi. Tak čerpanie výdavkov schváleného kapitálového rozpočtu bolo uspokojené len na 20%.

Zdôrazňujem, že orgán obce oprávnený schvaľovať rozpočet obce, t.j. obecné zastupiteľstvo nebolo pred schválením návrhu rozpočtu na rok 2019, dňa 27.06.2019, informované predkladateľom rozpočtu – starostkou, či zástupcom starostky o skutočnom stave hospodárenia, hlavne mu bolo zamlčané, že podielové dane boli do roku 2018 poukazované na účet spoločnosti Pálenice s.r.o. a obec realizovala finančné vzťahy so štátom prostredníctvom účtu Pálenice s.r.o., odkiaľ vyberala finančné prostriedky do pokladne a že tento stav sa v decembri 2018 zmenil. Tak mu bola zamlčaná podstatná informácia, potrebná pre ich rozhodnutia vo veci schválenia návrhu rozpočtu na rok 2019, či schválenia návrhu záverečného účtu za rok 2018. Počas rokov 2014 – 2018 obec obchádzala povinnosti vyplývajúce z osobitných právnych predpisov, prostredníctvom obchodnej spoločnosti Pálenice s.r.o. (hlavne nesplácala náležite záväzky vyplývajúce z exekúcií). Pri zmene stavu v toku finančných prostriedkov, dostali prednosť exekútori, čomu bolo potrebné prispôbiť aj hospodárenie a rozpočet na rok 2019.

V tomto kontexte upriamujem pozornosť na uvedené v návrhu záverečného účtu za rok 2019 o tom, že starostka obce navrhla rozpočtové opatrenie č. 1 v mesiaci december, ale poslanci ho neschválili. Totiž zastupiteľstvo k tomuto opatreniu č.1/2019 prijalo uznesenie č. 53/2019 dňa 16.12.2019 s poukazom na nesplnenú povinnosť starostky podľa § 12 ods. 3 a § 14 ods. 1 a 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v spojení s § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení, ktorej sa dopustila tým, že nevykonávala rozpočtové opatrenia v priebehu rozpočtového roka.

Na neprávne nemôže vzniknúť právo, preto ani zastupiteľstvo nie je povinné starostke ex post schváliť nezákonné nakladanie s finančnými prostriedkami mimo schváleného rozpočtu (pozri aj kapitolu 2.1.4).

2.1.3 Finančné operácie

Súčasťou rozpočtu sú aj finančné operácie, ktorými sa vykonávajú prevody z peňažných fondov a realizujú sa návratné zdroje financovania a ich splácanie. Za finančné operácie sa považujú aj poskytnuté pôžičky a návratné finančné výpomoci z rozpočtu a ich splátky. Finančné operácie nie sú súčasťou príjmov a výdavkov rozpočtu obce.

Z rozpočtu roku 2019 cez výdavkové finančné operácie boli uhradené splátky istiny návratných zdrojov financovania z pôžičky od Pálenice s.r.o., spolu 5 992,00 eur, z pôvodne rozpočtovaných 6 492,00 eur.

2.1.4 Výsledok rozpočtového hospodárenia

Obec v roku 2019 hospodárila s prebytkom 10 381,64 eur (pozri tabuľka č. 2 vyššie). Takto vykázaný prebytok rozpočtu je zistený v súlade s § 2 písm. b) a c) a § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Podľa § 16 ods. 6 a 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ak možno použiť v rozpočtovom roku v súlade s osobitným predpisom nevyčerpané účelovo určené prostriedky poskytnuté v predchádzajúcom rozpočtovom roku, z rozpočtu EU alebo na základe osobitného predpisu, tieto nevyčerpané prostriedky sa na účely tvorby peňažných fondov pri usporiadaní prebytku rozpočtu z tohto prebytku vylučujú. Z prebytku rozpočtu takto neboli vylúčené žiadne prostriedky.

Prebytok rozpočtu je preto v sume 10 381,64 eur zistený v súlade s § 2 písm. b) a c) a § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. O tomto prebytku rozhodne zastupiteľstvo, v akej výške bude použitý na tvorbu rezervného fondu (podľa § 15 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy najmenej 10 %).

Prebytok rozpočtového hospodárenia (prebytok/schodok bežného a kapitálového rozpočtu) je v návrhu záverečného účtu uvedený 0,- eur, čo je nesprávne, ako nesprávne sú údaje ako celok v tabuľke v časti 4. predloženého návrhu záverečného účtu.

Pod nadpisom „Riešenie hospodárenia obce“ predkladateľ navrhuje tvorbu rezervného fondu 0,- eur, čo odôvodňuje tým, že prebytok rozpočtu z roku 2018 zistený vo výške 19 713,40 eur bol viazaný exekútormi, preto nemohol byť použitý na tvorbu rezervného fondu. Tak navrhuje aby „zostatok finančných operácií z roku 2018 v sume 19 713,40 eur bol použitý na vysporiadanie schodku bežného rozpočtu v sume 19 713,40 eur v roku 2019“. V dôvodovej správe k tomu ešte uvádza, že „sme povinní vylúčiť prebytok finančných operácií z celkového prebytku obce a neprerozdeľovať ho do fondov“.

K tomuto opäť odkazujem na tabuľku v časti 4 návrhu záverečného účtu, kde rozdiel finančných operácií je nevyplnený a prebytok/schodok bežného rozpočtu (a kapitálového rozpočtu) je 0, tak údaje v tejto tabuľke nekorešpondujú s návrhom predkladateľa, aby „zostatok finančných operácií z roku 2018 v sume 19 713,40 eur bol použitý na vysporiadanie schodku bežného rozpočtu v sume 19 713,40 eur v roku 2019“. Pokiaľ sa z návrhu záverečného účtu súvisiace informácie (rozdiel finančných operácií a prebytok/schodok bežného rozpočtu) nedajú určite zistiť, je pochybnosť o ich výške, alebo postupe ich stanovenia, nie je možné, aby o nich zastupiteľstvo kvalifikovane rozhodlo, čo je tento prípad.

Dávam do pozornosti, že predkladateľ ignoroval uznesenia zastupiteľstva č. 25 a č. 27 zo dňa 27.06.2019, následne uznesenie č. 38 zo dňa 06.08.2019, preto teraz ani nevie a nemôže navrhnúť čisté riešenie na vzniknutú situáciu (zapojenie príjmových finančných prostriedkov z rezervného fondu EKRK 454001).

Zastupiteľstvo nie je povinné ex post starostke akceptovať realizované riešenie vo vzťahu k exekúciám na majetok obce, keď starostka ignorovala príslušné uznesenia počas rozpočtového roka a teraz predložila neúplné príslušné informácie.

2.2 Bilancia aktív a pasív

V návrhu záverečného účtu je k bilancii aktív a pasív naozaj veľmi stručná informácia vo forme tabuľky s údajmi z individuálnej účtovnej závierky obce, bez akéhokoľvek bližšieho zhodnotenia, porovnania s predchádzajúcimi rokmi, či zdôvodnenia záporného účtovného výsledku hospodárenia. Zároveň ide len o informácie z individuálnej účtovnej závierky, preto nejde o komplexný obraz o hospodárení obce ako konsolidovaného celku spolu s rozpočtovou organizáciou. Preto som do tohto stanoviska zaradila podrobnejšie údaje o hospodárení ZŠ s MŠ a na porovnanie aj údaje z predchádzajúceho roka 2018:

Tabuľka č. 9: Porovnanie údajov individuálnej účtovnej závierky ZŠ s MŠ s predchádzajúcim rokom [eur]

	Rok 2019	Rok 2018	Nárast na [%]
Súvaha, strana aktív			
Spolu majetok	104,80	95,45	
B.V. Finančné účty (výdavkový rozpočtový účet)	104,80	95,45	
Súvaha, strana pasív			
Vlastné imanie a záväzky	104,80	95,45	
A. Vlastné imanie	-163 886,22	-106 780,14	
A.III. Výsledok hospodárenia	-163 886,22	-106 780,14	
A.III.1. Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov	-106 780,14	-113 645,97	
2. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie	-57 106,08	6 865,83	
B. Záväzky	163 991,02	106 875,59	153,44%
B.III. Dlhodobé záväzky	54 183,65	1 811,10	
Záväzky zo sociálneho fondu	645,08	1 811,10	
Iné záväzky	53 538,57	0,00	
B.IV. Krátkodobé záväzky	109 807,37	105 064,49	
Zamestnanci	5 478,23	4 891,81	
Zúčtovanie s orgánmi sociálneho poistenia a zdravotného poistenia	90 553,98	79 859,92	
Ostatné priame dane	13 775,16	20 312,76	

Z porovnania v tabuľke č. 9 vyplýva, že narástli záväzky v ZŠ s MŠ a to zo sumy 106 875,59 eur na 163 991,02 eur, čo je o 53,44 %. Nárast je z dôvodu, že v roku 2019 ZŠ s MŠ zaevidovala v účtovníctve pokuty a penále uložené za porušenie zákonných predpisov sociálneho poistenia a za porušenie daňového poriadku, ktoré vznikli v období 12/2008 až 11/2019 (väčšina z nich do roku 2015). Tento nárast záväzkov v ZŠ s MŠ má negatívny dopad na obec ako konsolidovaný celok, keď v účtovníctve bol dosiahnutý záporný hospodársky výsledok -84 188,84 eur, čo výrazne znížilo vlastné imanie. Podrobné informácie sú v tabuľke č. 10.

Tabuľka č. 10: Vybrané údaje z individuálnej a z konsolidovanej účtovnej závierky

	Obec		ZŠ s MŠ
	Individuálna ÚZ	Konsolidovaná ÚZ	Individuálna ÚZ
Súvaha, strana aktív			
Spolu majetok	1 136 880,61	1 136 985,41	104,80
A. Neobežný majetok	1 123 712,19	1 123 712,19	
A.II. Dlhodobý hmotný majetok	976 254,19	976 254,19	
Pozemky	646 612,87	646 612,87	
Stavby	321 329,00	321 329,00	
A.III. Dlhodobý finančný majetok (Realizovateľné cenné papiere a podiely)	147 458,00	147 458,00	
B. Obežný majetok	13 168,42	13 273,22	104,80
B.IV. Krátkodobé pohľadávky	8 748,53	8 748,53	
Pohľadávky z nedaňových príjmov obcí	6 669,39	6 669,39	
Pohľadávky z daňových príjmov	2 079,14	2 079,14	
B.V. Finančné účty	4 419,89	4 524,69	104,80
Pokladnica	2 012,66	2 012,66	
Bankové účty	2 407,23	2 407,23	
Súvaha, strana pasív			
Pasíva spolu	1 136 880,61	1 136 985,41	
A.III. Výsledok hospodárenia (vlastné imanie)	978 996,99	815 110,77	-163 886,22
A.III.1. Nevysporiadaný výsledok hosp. minulých rokov	1 006 079,75	899 299,61	-106 780,14
2. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie	-27 082,76	-84 188,84	-57 106,08
B. Záväzky	52 915,26	216 906,28	163 991,02
B.III. Dlhodobé záväzky	27 993,47	82 177,12	54 183,65
Záväzky zo sociálneho fondu	1 526,60	2 171,68	645,08
Iné záväzky	26 466,87	80 005,44	53 538,57
B.IV. Krátkodobé záväzky	24 921,79	134 729,16	109 807,37
Dodávatelia	3 172,90	3 172,90	
Zamestnanci	5 366,48	10 844,71	5 478,23
Zúčtovanie s orgánmi sociálneho poistenia a zdravotného poistenia	5 467,42	96 021,40	90 553,98
Ostatné priame dane	10 914,99	24 690,15	13 775,16
Bankové úvery	0,00	0,00	
C. Časové rozlíšenie	104 968,36	104 968,36	
C.1 Výdavky budúcich období	104 968,36	104 968,36	

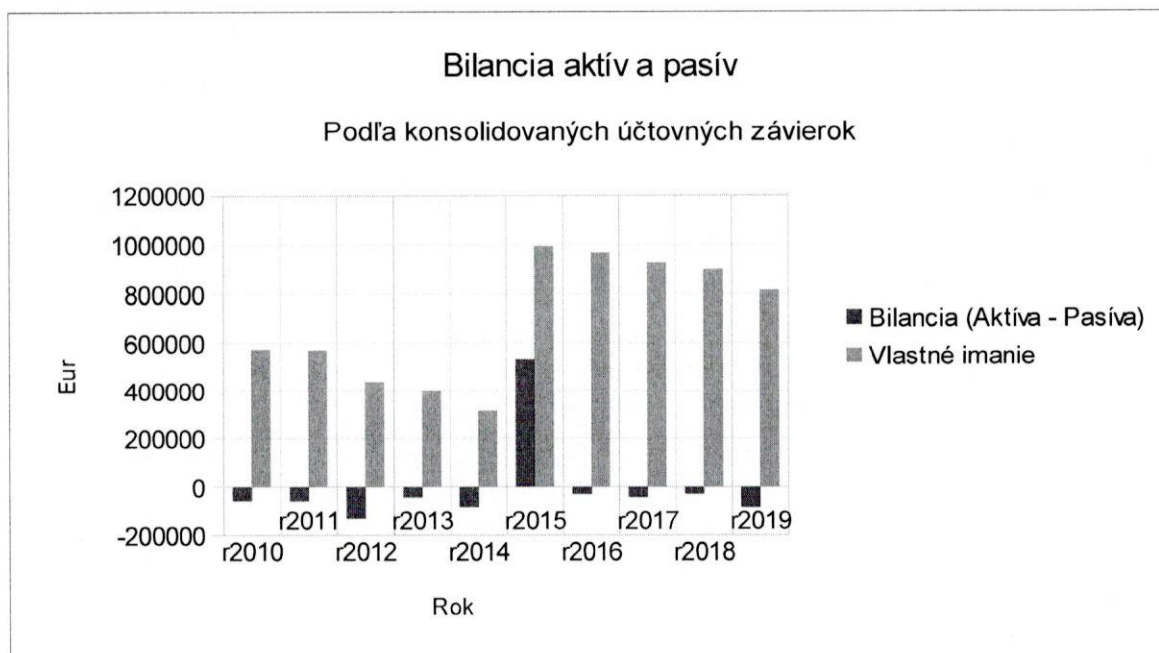
Účtovný hospodársky výsledok v roku 2019 je za obec -27 082,76 eur, za ZŠ s MŠ je -57 106,08 eur. Z bilancie aktív a pasív je zrejmé, že medziročne sa neustále znižuje vlastné imanie. Podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov pojem „vlastné imanie“ priamo nedefinuje, ale vyjadruje ho matematicky ako rozdiel majetku a záväzkov. Vlastné imanie je spolu so záväzkami zdrojom financovania majetku, pričom vlastné imanie predstavuje vlastné zdroje financovania majetku a záväzky predstavujú cudzie zdroje financovania majetku (napríklad záväzky voči dodávateľom, zamestnancom, banke). Každoročný záporný hospodársky výsledok permanentne znižuje vlastné zdroje krytia majetku, pričom v roku 2019 to je najhorší hospodársky výsledok za konsolidovaný celok od roku 2015, čo dokumentuje tabuľka č. 9, z ktorej je vyhotovený aj súvisiaci graf.

Tabuľka č. 11: Bilancia aktív a pasív podľa konsolidovaných účtovných závierok

Rok	Aktíva (majetok)	Pasíva (vlastné imanie + záväzky*)	Bilancia (aktíva – pasíva)	Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov (vlastné imanie)	Vlastné imanie
-----	---------------------	---------------------------------------	-------------------------------	---	----------------

2010	974 406,00	1 030 587,00	-56 181,00	632 087,00	575 906,00
2011	894 759,00	951 508,00	-56 749,00	629 210,00	572 461,00
2012	730 119,00	863 954,00	-133 835,00	574 414,00	440 579,00
2013	642 573,93	684 369,18	-41 795,25	440 579,44	398 784,19
2014	596 782,36	680 357,02	-83 574,66	398 784,19	315 209,53
2015	1 285 786,76	752 612,86	533 173,90	462 667,53	995 841,43
2016	1 230 049,01	1 257 625,73	-27 576,72	995 841,43	968 264,71
2017	1 193 645,91	1 234 814,64	-41 168,00	968 264,71	927 095,98
2018	1 141 449,72	1 169 246,09	-27 796,37	927 095,98	899 299,61
2019	1 136 985,41	1 221 174,25	-84 188,84	899 299,61	815 110,72

*Závazky sú v tomto prípade: Dlhodobé záväzky+Krátkodobé záväzky+Časové rozlíšenie (záväzky zo zmlúv o dielo, správne majú byť na účte 321 dodávateľa)



Obr. 1: Vývoj bilancie aktív a pasív v rokoch 2010 až 2019 za konsolidovaný celok, podľa tabuľky č. 11

2.2.1 Bilancia pohľadávok

V účtovnej závierke obec eviduje všetky pohľadávky ako krátkodobé pohľadávky. V celkovom objeme sú vyššie ako v predchádzajúcom roku. Ich vývoj a štruktúra je v tabuľke č. 12.

Tabuľka č. 12: Prehľad vývoja pohľadávok [eur]

Rok	Pohľadávky celkom	Daňové	Nedaňové
2016	26 620,32	22 853,84	3 766,48
2017	11 617,02	8 620,89	2 996,13
2018	6 057,04	1 069,57	4 987,47
2019	8 748,53	2 079,14	6 669,39

Daňové pohľadávky

Spôľahlivé informácie o daňových pohľadávkach som nezískala.

Tabuľka č. 13: Vývoj daňových pohľadávok – nedoplatkov [eur]

	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019
Daň z nehnuteľností				
Daň za psa				
Daň za ubytovanie				

Poplatok za komunálny odpad				
Celkom				2 079,14

Nedaňové pohľadávky

Obec eviduje k 31.12.2019 nedaňové pohľadávky v sume 6 669,39 eur, k 31.12.2018 v sume 4 987,47 eur, k 31.12.2017 v sume 2 996,13 eur.

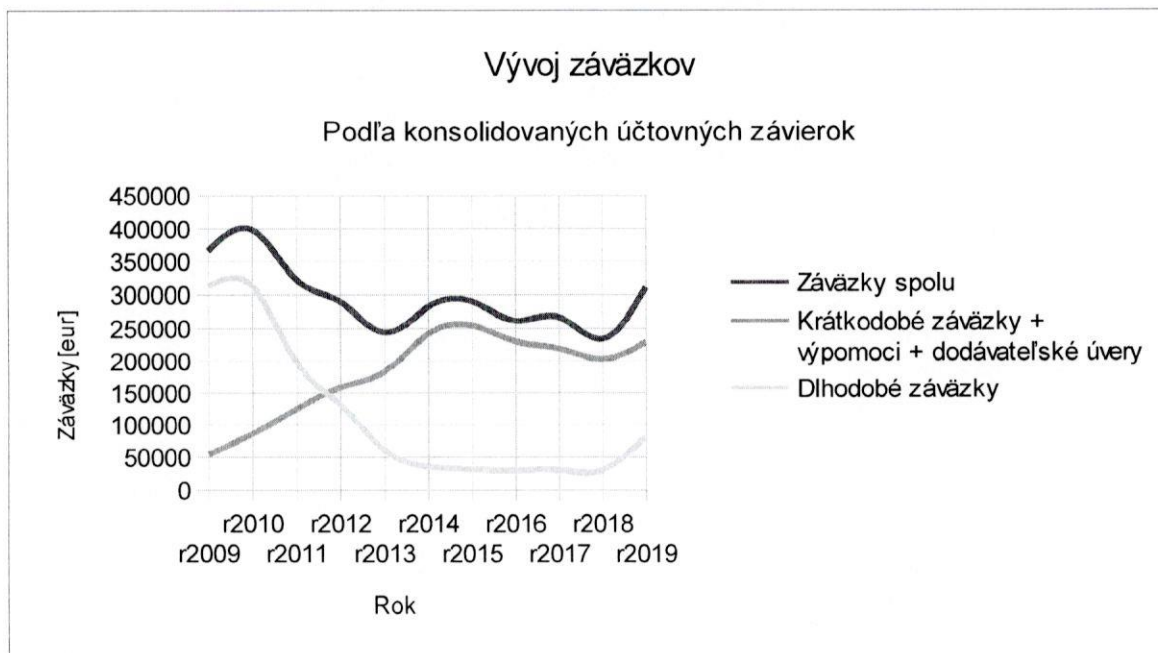
2.2.2 Bilancia záväzkov

V účtovníctve obec nesprávne eviduje záväzky zo zmlúv o dielo ako časové rozlíšenie, účet 383 – výdavky budúcich období, nie účet 321 – dodávatelia, na čo už bola niekoľkokrát upozornená (konkrétne v správe o výsledku kontroly č.z. 813-2019-019 zo dňa 25.09.2019 strana 5 aj v protokole NKÚ zo dňa 15.01.2021, strana 18, porušenie hlavne § 44 ods. 1 a ďalších zákona o účtovníctve). Po správnom začlenení týchto záväzkov ako „dodávatelia“, sú jej záväzky spolu za konsolidovaný celok tak, ako ich obsahuje tabuľka č. 14.

Tabuľka č. 14: Vývoj a štruktúra záväzkov; údaje sú podľa konsolidovaných účtovných závierok [eur]

Rok	Dlhodobé záväzky (pokuty, penále)*	Krátkodobé záväzky			Úvery, pôžičky	Záväzky spolu
		Krátkodobé spolu	Záväzky z obch. vzťahov	Záväzky poisťovníam a daňovému úradu		
2009	312 282,00	53 876,00	13 449,00	35 602,00	0,00	366 158,00
2010	312 283,00	86 217,00	11 948,00	67 849,00	0,00	398 500,00
2011	197 764,00	124 534,00	10 056,00	106 429,00	0,00	322 298,00
2012	131 041,00	158 499,00	14 717,00	141 873,00	0,00	289 540,00
2013	60 469,47	183 320,27	11 270,13	170 947,33	0,00	243 789,74
2014	40 139,88	241 432,95	13 485,62	227 947,33	0,00	281 572,83
2015	35 260,57	254 684,76	14 220,37	230 528,29	0,00	289 945,33
2016	31 775,04	230 009,26	4 629,03	217 604,99	0,00	261 784,30
2017	29 666,32	219 073,61	55 908,18	153 464,27	17 810,00	266 549,93
2018	30 407,33	203 278,54	58 888,04	138 398,50	5 992,00	233 685,87
2019	82 177,12	228 852,81	108 141,26	120 711,55	0,00	311 029,93

*Dlhodobé záväzky sa zvýšili o 53 538,57 eur v roku 2019 z dôvodu, že až v decembri v roku 2019 boli v účtovníctve zaevidované pokuty a penále, ktoré sa však nahromadili v ZŠ s MŠ oveľa skôr, hlavne do roku 2015.



Obr. 2: Vývoj záväzkov, podľa tabuľky č. 14

Graf znázorňuje, že v období rokov 2009 až 2018 klesala síce výška dlhodobých záväzkov (celkovo z 312.282,- Eur

na 30 407,33 Eur), narástli však v tom istom období krátkodobé záväzky (najmä v rokoch 2009 až 2015 a to **z 53.876,- Eur v roku 2009 na 254.684,76 v roku 2015**), pritom ten nárast bol z dôvodu nárastu záväzkov v poisťovniach a daňovému úradu; potom bol ich mierny pokles. V roku 2019 obec v účtovníctve zaevidovala aj pokuty a penále (ktoré neúčtovala v rokoch 2008 - 2018), čím v roku 2019 sa výrazne zvýšili dlhodobé záväzky. Takže celkovo je stav záväzkov na úrovni roku 2011, z toho stav dlhodobých záväzkov (teda z nesplnených povinností voči poisťovniam a daňovému úradu) je na úrovni roku 2013 a 65,23% všetkých záväzkov sú záväzky poisťovniam, daňovému úradu a dlhodobé záväzky. Pritom krátkodobé záväzky v podstate nie sú krátkodobé, ale sú to dlhodobo nahromadené nesplatené povinné odvody do poisťovní a daňovému úradu za zamestnancov, hlavne v ZŠ s MŠ.

Obec dlhodobo skresľovala účtovný stav záväzkov v účtovníctve. V ZŠ s MŠ neevidovala pokuty a penále vyrúbené za neplnenie odvodov do sociálnej poisťovne a daňovému úradu a jednorázovo tieto zaevidovala až v roku 2019. Preto je aj taký enormný nárast celkových záväzkov v roku 2019 v účtovnej závierke. Zdôrazňujem však, že účtovníctvo obce a ZŠ s MŠ za rok 2019 je nepreukázateľné (§ 8 ods. 4, § 6 ods. 3), keďže neexistujú inventúrne súpisy a inventarizačný zápis s náležitosťami podľa § 30 ods. 2, 3 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Mne neboli predložené ku kontrole č. spisu 492-2020, ktorú som vykonávala v čase od 15.04.2020 do 26.11.2020 a ani dňa 08.06.2021. NKÚ SR v protokole zo dňa 15.01.2021 tiež konštatoval (na strane 22), že tieto dokumenty (v zmysle § 30 ods. 2, 3 zákona o účtovníctve) neboli vypracované, pričom tento nedostatok považoval za významný.

2.3 Prehľad o stave a vývoji dlhu

Dlh obce predstavuje základný samosprávny ukazovateľ zadĺženosti a prezentuje orgánom obce schopnosť splácania či zámeru vzatia si ďalších zdrojov financovania (cudzieho krytia majetku). Obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyvážanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch.

Podľa § 17 ods. 15 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy hlavný kontrolór obce sleduje počas rozpočtového roka stav a vývoj dlhu obce a v prípade, že tento prekročí hranice určené ustanovením § 17 ods. 10 až 12, musí túto skutočnosť oznámiť ministerstvu financií. V konkrétnych podmienkach obce Dolná Lehota, kde dlhodobo a permanentne nemám ako hlavný kontrolór prístup k informáciám z účtovníctva (tieto sú sprístupňované podľa svojvoľe starostky obce), zároveň funkciu vykonávam až od 06. augusta 2019, zostavila som prehľad o stave a vývoji dlhu podľa protokolu z kontroly NKÚ SR zo dňa 15.01.2021. Predkladám ho ako informáciu o kontrole dlhu v rámci spracovania tohto stanoviska.

Podľa § 17 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy celkovou sumou dlhu obce sa na účely tohto zákona rozumie súhrn záväzkov vyplývajúcich zo splácania istín návratných zdrojov financovania (NZF), záväzkov z investičných dodávateľských úverov a ručiteľských záväzkov obce. Obec mala v období rokov 2017 až 2019 jeden záväzok, ktorý je možné subsumovať pod toto ustanovenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a to pôžičku od spoločnosti Pálenice s.r.o. V tabuľke č. 15 nižšie je vývoj dlhu obce v rokoch 2017 až 2019, v tabuľke č. 16 sú k tomu ukazovatele na vyhodnotenie dlhu podľa § 17 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Tabuľka č. 15: Prehľad o celkovom dlhu obce Dolná Lehota za roky 2017 až 2019

Tabuľka č. 15: Podmienky úverovému úveru 2017 až 2019					
Dlhový nástroj	Realizácia v roku	Výška úveru (istina)	Zostatok na konci roka [eur]		
			2017	2018	2019
Návratné zdroje financovania (NZF)					
Pôžička od Pálenice s.r.o (NZF)	2017	22 500,00	17 810,00	5 992,00	0,00
Spolu			17 810,00	5 992,00	0,00

Tabuľka č. 16: Prehľad o ukazovateľoch dlhu obce Dolná Lehota za roky 2017 až 2019

Ukazovateľ	Stav ku dňu			Výsledok
	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	
Skutočné bežné príjmy za predchádzajúci rok [eur]	317 002,76	367 357,21	412 791,66	
Transfery poskytnuté v predchádzajúcom rozpočtovom roku	46 314,83	50 242,24	60 039,92	
Suma ročných splátok NZF vrátane úhrady výnosov [eur]	5 859,38	12 957,38	6 364,00	
Dlh obce podľa § 17 ods. 7 a 8 zákona č. 358/2004 Z.z. [eur]	17 810,00	5 992,00	0,00	
Ukazovatele dlhu podľa zákona č. 358/2004 Z.z. [%]:				
a) § 17 ods. 6 písm. a)	5,62	1,63	0,00	< 60 %
b) § 17 ods. 6 písm. b)	2,17	4,09	1,80	< 25 %
Počet obyvateľov	685	687	686	
Dlh obce na obyvateľa [eur]	26,00	8,72	0,00	

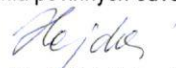
Celková suma dlhu obce a suma splátok návratných zdrojov financovania je v súlade s § 17 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy; celková suma dlhu obce v roku 2019 neprekročila 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho roka a suma splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov neprekročila 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho roka.

3. Záver

V predložennom návrhu záverečného účtu, okrem nedostatkov uvedených už v predchádzajúcich kapitolách:

- Úplne absentuje rozbor počtu zamestnancov v nadväznosti na čerpanie prostriedkov na platy a daňové a odvodové povinnosti. Relevantné zároveň je, že moje kontroly vykonané v roku 2020 preukázali, že platy niektorých zamestnancov boli v roku 2019 poskytované v rozpore s § 4 ods. 8 zákona 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda nad rámec tohto zákona, neoprávnene vyššie z dôvodu vyšších platových tried ako im patrili, čím došlo aj k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Mzdy dvoch zamestnancov v ZŠ s MŠ boli nad rámec ich pracovných zmlúv, čo je aj predmetom začatého trestného stíhania dňa 23.11.2020 vo veci podozrenia za porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a), § 138 písm. b) Trestného zákona.
- Chýba zdôvodnenie, prečo bol zastupiteľstvu predložený na schválenie dňa 27.06.2019 návrh rozpočtu s nepravdivými informáciami o odmenách; tento návrh totiž obsahoval odmeny 0,- eur, pričom v tom čase bolo na odmenách vyplatené už 3 822,- eur.
- V časti „Tovary a služby“ je skutočné čerpanie vyčíslené na 124,07 %, ale prekročenie o 24 % nie je zdôvodnené žiadnou konkrétnou príčinou či udalosťou, ktorá mala vplyv na vyššie výdavky v príslušnej položke ERK.
- Na tej istej strane je uvedené, že „Splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úvermi, pôžičkami a návratnými finančnými výpomocami – neboli žiadne“, pritom boli realizované splátky pôžičky od Pálenice s.r.o. aj úroky vo výške 374,07 eur. O tejto pôžičke chýba informácia aj v časti „Prehľad o stave a vývoji dlhu“, kde musí byť zahrnutá povinne.
- Na strane 6 je informácia, že z rozpočtovaných finančných výdavkov 24 800,- eur bolo čerpaných 5 000,- eur; chýba zdôvodnenie. Z protokolu NKÚ SR vyplýva, že v rozpočte neboli zabezpečené finančné prostriedky na príslušný rozpočtový rok, čím došlo k porušeniu § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej samosprávy aj k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. f) tohto zákona.
- V bilancii aktív a pasív sa záverečný účet nijako nevysporiadal hlavne so stavom dlhodobých záväzkov v ZŠ s MŠ vo zverejnenej účtovnej závierke; nijako sa nezmieňuje o rapidnom navýšení ani o dôvodoch navýšenia.
- Obec vrátane ZŠ s MŠ nezabezpečila správne a preukázateľné účtovníctvo (§ 8 ods. 4); nevie sa preukázať inventúrnymi súpismi a inventarizačným zápisom podľa § 30 ods. 2 a 3 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Neporovnaním skutočného stavu záväzkov na základe údajov z inventúrnych súpisov s účtovným stavom záväzkov, nebola naplnená základná úloha inventarizácie vykonanej k 31.12.2019 podľa § 29 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého inventarizáciou overuje účtovná jednotka, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti.
- Návrh záverečného účtu neobsahuje informácie o záväzkoch po lehote splatnosti, hlavne čo sa týka záväzkov v ZŠ s MŠ, potrebných na vyhodnotenie podmienok ozdravného režimu podľa § 19 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorých negatívny vývoj je obec povinná sledovať. Zdôrazňujem, že mne účtovné jednotky odmietajú prístup do ich účtovníctva, výkazy FIN 6-04 sú pritom nespoľahlivé (pozri strany 38 až 41 protokolu NKÚ), takže neviem potrebné informácie ani ja spracovať do tohto stanoviska. Tak ani obecné zastupiteľstvo nemá úplné, komplexné informácie.

Predložený návrh záverečného účtu ako celok je nesprávny, obsahuje nepravdivé, neúplné, či zmätočné informácie, popiera, či nezohľadňuje náležite relevantný výsledok NKÚ SR, realitu a zákony. Preto ani nespĺňa účel, ktorému by mal slúžiť, t.j. poskytnúť poslancom a obyvateľom úplný a pravdivý celkový prehľad o výsledkoch svojho rozpočtového hospodárenia a hospodárenia svojej rozpočtovej organizácie. Aj vzhľadom na nezákonný postup jeho predkladania na prerokovanie (po zákonnej lehote, nezverejnený na CUET, bez účtovnej závierky overenej audítorom, účtovníctvo je nepreukázateľné), je podľa môjho názoru nulitným aktom – neexistuje, nevyvoláva právne účinky, preto sa naň ani nevzťahuje postup podľa § 16 ods. 10, 11 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Ak sa zastupiteľstvo napriek tomu rozhodne tento návrh záverečného účtu schváliť, tak postupom podľa § 16 ods. 10 písm. b), 11 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy – s výhradami a s prijatím opatrení a to hlavne na vyriešenie neustáleho nárastu záväzkov z dôvodu neplatenia povinných odvodov do poisťovní za ZŠ s MŠ.


Ing. Marta Hajdúchová
hlavná kontrolórka obce

Hlavný kontrolór obce Dolná Lehota

Dolná Lehota č. 162, 976 98 Lopej

Číslo spisu
428-2021Číslo záznamu
428-2021-002Dňa
30. 06. 2021**Dôvodová správa a predkladaný materiál na rokovanie zastupiteľstva, dňa 30.06.2021**

Podľa § 18f ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení hlavný kontrolór predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí. V súlade s citovaným ustanovením predkladám Obecnému zastupiteľstvu obce Dolná Lehota

Správy o výsledkoch z vykonaných kontrol:

- kontroly dodržiavania ustanovení zákona o e-Governmente na obecnom úrade a
- kontroly dodržiavania ustanovení zákona o e-Governmente v ZŠ s MŠ (Správa č. 1/2021 zo dňa 30.06.2021),
- kontroly nájomných zmlúv (Správa č. 2/2021 zo dňa 30.06.2021).

Správy: Správa č. 1/2021 a Správa č. 2/2021, obe zo dňa 30.06.2021, sú neoddeliteľnou súčasťou tejto dôvodovej správy.

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo v Dolnej Lehote berie na vedomie správu hlavnej kontrolórky č. 1/2021 zo dňa 30.06.2021 o výsledkoch kontroly dodržiavania ustanovení zákona o e-Governmente na obecnom úrade a v ZŠ s MŠ a správu č. 2/2021 zo dňa 30.06.2021 o výsledkoch kontroly nájomných zmlúv.



Ing. Marta Hajdúchová
hlavná kontrolórka obce

**Správa č. 1/2021
o výsledkoch kontroly**

Obecné zastupiteľstvo v Dolnej Lehotě uznesením č. 88 zo dňa 08.03.2021 schválilo plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Obce Dolná Lehota na obdobie apríl 2021 až september 2021. Na základe tohto plánu: časť A písm. a) bod 6, písm. b) bod 3, som vykonala dve samostatné kontroly:

**kontrolu dodržiavania ustanovení zákona o e-Governmente na obecnom úrade a
kontrolu dodržiavania ustanovení zákona o e-Governmente v ZŠ s MŠ.**

Cieľom kontrol bolo zistiť dodržiavanie a plnenie konkrétnych ustanovení zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente v platnom znení a Vyhlášky Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu č. 85/2018 Z.z. v platnom znení, upozorniť obec a ZŠ s MŠ na ich zákonné povinnosti a zdokumentovať v akom rozsahu a či vôbec sú konkrétne zákonné povinnosti plnené.

Túto kontrolu som zaradila do svojho plánu kontrolnej činnosti z dôvodu predchádzania pokutám. Totiž orgány verejnej správy majú povinnosť v zmysle Zákona o e-Governmente konať elektronicky a komunikovať elektronicky, pričom Ministerstvo plnenie týchto povinností kontroluje a je oprávnené ukladať pokuty.

Kontrolovala som v období 13.04.2021-15.04.2021 na Obecnom úrade v Dolnej Lehotě (ďalej aj „obecný úrad“) a 19.04.2021-26.04.2021 v Základnej škole s materskou školou v Dolnej Lehotě (ďalej aj „ZŠ s MŠ“) plnenie nasledujúcich povinností:

- povinnosť overovania stavu elektronickej schránky v reálnom čase,
- povinnosť denne prijímať a čítať elektronické podania a elektronické úradné dokumenty,
- povinnosť vyhotovenia listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu a jeho náležitosti,
- správnosť autorizácie elektronického úradného dokumentu,
- povinnosť spoločnej autorizácie všetkých častí elektronického úradného dokumentu,
- povinnosť zverejňovania na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET) na portáli slovensko.sk,
- možnosť vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vo forme elektronického formulára.

Výsledky z kontrol

A. Výsledky z kontroly vykonanej na obecnom úrade

Obecný úrad predložil v určenej lehote požadované podklady a súčinnosť pri kontrole. Zamestnankyňa, pani Eva Kramárová, ma oboznámila s funkcionalitou IS DCOM – DEUS (Dátové centrum obcí a miest, DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska, ďalej len „IS DCOM“), ktorý obecný úrad používa, a ktorý zabezpečuje plnenie povinností podľa Zákona o e-Governmente vo veľkej miere automatizovane. V rámci zapojenia sa do projektu DCOM má obecný úrad zabezpečené komplexné služby aj technické vybavenie. Obecný úrad platí za služby podľa počtu obyvateľov z posledného sčítania, t.j. 731,- € ročne. Pri kontrole siedmich vyššie špecifikovaných kontrolovaných okruhov som zistila tri nedostatky.

Skontrolovala som dodržanie nasledujúcich konkrétnych povinností podľa Zákona o e-Governmente:

1. Povinnosť overenia stavu elektronickej schránky v reálnom čase

Povinnosť podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona o e-Governmente

Elektronická schránka je výlučným miestom na elektronické doručovanie podľa zákona o e-Governmente. Aktivovaná elektronická schránka na doručovanie je teda tým miestom, kam sú orgány verejnej moci povinné doručovať jej majiteľovi elektronické rozhodnutia a iné elektronické dokumenty a takéto doručenie má plné právne účinky s dorúčením spojené. Stav aktivácie schránky je potrebné overovať vždy pri odosielaní elektronického dokumentu, lebo fyzické osoby a živnostníci môžu tento stav meniť a stav schránok je preto potrebné overovať v reálnom čase. Povinnosť preverovania stavu schránok je v obci zabezpečená automatizovane – v IS DCOM, čo platí pre oblasť agendy daní a poplatkov za komunálny odpad. Tu som nezistila nedostatky v plnení povinností podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona o e-Governmente.

Pre oblasť správnych konaní (konkrétne pre stavebné konania) som zistila nedostatok, že obec nevystavuje a nezasiela rozhodnutia ako elektronický dokument ani v prípade, keď koná vo veci právnickej osoby a ani neoveruje u fyzických osôb pred zaslaním rozhodnutia v správnych konaniach, či tieto majú aktivovanú elektronickú schránku, čo je **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona o e-Governmente**. Povinná osoba odstránila uvedený nedostatok pre aktuálne v tom čase prebiehajúce konania ešte pred ukončením mojej kontroly.

2. Povinnosť denne prijímať a čítať elektronické podania a elektronické úradné dokumenty

Povinnosť podľa § 17 ods. 1 Zákona o e-Governmente

Orgány verejnej moci sú v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia povinné vykonávať verejnú moc elektronicky, čo zahŕňa aj prijímanie elektronických úradných správ a podaní s prílohami. Taktiež informačný systém orgánu verejnej moci musí zabezpečiť čítanie elektronických úradných dokumentov. Povinná osoba má tieto činnosti zabezpečené cez IS DCOM, ktorý jej umožňuje čítať elektronické dokumenty vrátane príloh (číta .ASIC súbory, nielen .PDF), prijímať podania sťahovaním všetkých elektronických správ z elektronickej schránky ÚPVS (Ústredný portál verejnej správy). Všetky správy sú dostupné v module ePodateľňa a všetky administratívne zamestnankyne obce, vrátane starostky obce, sú o nových správach oboznámené prostredníctvom dennej agendy e-mailovou notifikáciou. Povinná osoba denne prijíma a číta elektronické podania a elektronické úradné dokumenty. V tomto som nezistila nedostatky.

3. Povinnosť vyhotovenia listinného rovnopisu, náležitosti

Povinnosť podľa ustanovenia § 31a ods. 2 Zákona o e-Governmente

Ustanovenia o listinnom rovnopise stanovujú orgánom verejnej moci povinnosť v prípade zistenia neaktívovanej elektronickej schránky adresáta vyhotovovať listinný rovnopis spolu s doložkou o autorizácii, ktorá nahrádza vlastnoručný podpis a odtlačok pečiatky na listinnom vyhotovení a takto vyhotovený listinný rovnopis spolu s doložkou o autorizácii doručiť adresátovi prostredníctvom poštového podniku.

Listinný rovnopis v zmysle Zákona o e-Governmente a Vyhlášky č. 85/2018 Z.z., má byť vytvorený nasledovne:

- vytlačené znenie rozhodnutia,
- vyrobená a vytlačená doložka o autorizácii,
- obidva vytlačené dokumenty musia byť neoddeliteľne spojené,
- v časti „Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii“ musí byť podpis zamestnanca úradu, ktorý vyhotovil listinný rovnopis,
- listinná podoba doložky musí byť podpísaná zamestnancom, ktorý ju fyzicky vytlačil bez ohľadu na spôsob, akým bol elektronický dokument autorizovaný (napr. mandátny certifikát starostu, alebo elektronická pečať obce).

Z daňovej agendy som zistila, že doložka o autorizácii v časti „Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii“ neobsahuje podpis zamestnanca úradu (meno, priezvisko, pracovné zaradenie), ktorý vyhotovil listinný rovnopis, čo je **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 1 ods. 3 písm. c) Vyhlášky č. 85/2018 Z.z.** Obecný úrad v záujme odstránenia nedostatku požiadal o zmenu funkcionality v IS DCOM, ktorý to však odmietol s tvrdením, že listinný rovnopis EÚD je prostriedok pre automatizovanú tvorbu rozhodnutí v listinnej podobe a nevyžaduje uvedenie úradníka, ktorý listinný rovnopis vytvára ak ho vytvára IS v režime, kde nie je možné do procesu zasiahnuť tak ako je to v DCOM. Požiadala som o výklad, na ktorý čakám stále, že odpovie MIRRI SR. Zatiaľ sa tak ani ani po urgencii nestalo. Nedostatok nebol odstránený.

4. Povinnosť autorizácie elektronického úradného dokumentu

Povinnosť podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o e-Governmente

Elektronické úradné dokumenty (EÚD) je potrebné autorizovať kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu, alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou s pripojením kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky. Obecný úrad má v IS DCOM zabezpečené pre vykonávanie originálnych kompetencií obce podpisovanie kvalifikovanou elektronickou pečaťou od certifikačnej autority NASES (Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby) bezplatne spolu s časovou pečaťou. Používa ju v IS DCOM aj pri výkone prenesených kompetencií. Nezistila som nedostatky.

5. Povinnosť spoločnej autorizácie všetkých častí elektronického úradného dokumentu

Povinnosť podľa ustanovenia § 28 ods. 6 Zákona o e-Governmente

Podľa zákona o e-Governmente by sa mali elektronické úradné dokumenty v celom rozsahu vytvárať ako elektronické formuláre, avšak nie vždy je to možné alebo účelné. Preto zákon o e-Governmente v predmetnom ustanovení zakotvuje výnimku. Pri využití tejto výnimky je však potrebné všetky časti elektronického úradného dokumentu (časť vytvorenú ako elektronický formulár a časť napr. vo forme PDF) neoddeliteľne spojiť a to tak, že sa autorizujú spoločne ako jeden celok (napr. sprievodný list a k nemu priložené rozhodnutie). IS DCOM príslušnú funkcionality poskytuje. Nezistila som nedostatky.

6. Povinnosť zverejňovania na elektronickej úradnej tabuli

Povinnosť podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Zákona o e-Governmente

„Elektronická úradná tabuľa je elektronické úložisko, na ktoré sú zasielané, a na ktorom sú zverejňované elektronické dokumenty, ak tak ustanovuje zákon.“ Ide o povinnosť zverejnenia všetkých dokumentov, ktoré povinná osoba zverejňuje na fyzickú úradnú tabuľu v zmysle osobitných predpisov (napr. návrh VZN, verejné vyhlášky, návrh rozpočtu, návrh záverečného účtu, atď.).

Orgány verejnej moci sú povinné na výkon verejnej moci používať spoločné moduly, pričom riešenie Centrálnej úradnej elektronickej tabule (CUET) je súčasťou spoločného modulu – modul elektronickeho doručovania podľa § 10 odseku 3 písm. f) Zákona o e-Governmente. IS DCOM zabezpečuje zverejňovanie elektronických dokumentov cez integráciu na modul CUET ÚPVS (www.slovensko.sk) prostredníctvom samostatného modulu Oznámenia na CUET, kde je možné vytvoriť a manažovať oznámenia.

Pri výkone kontroly som zistila nedostatok, že obecny úrad nezverejňuje elektronické dokumenty na CUET, čo je **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 34 ods. 1 Zákona o e-Governmente**. V súčasnosti už niektoré dokumenty sú na CUET zverejnené.

7. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti ako elektronický formulár

Povinnosť podľa ustanovenia § 28 ods. 3 Zákona o e-Governmente

V zmysle tohto ustanovenia zákona o e-Governmente je povinnosťou orgánu verejnej moci vyhotovovať doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vo forme elektronickeho formulára, nakoľko podľa § 3 písm. k) bod 3 Zákona o e-Governmente ide o elektronickejší úradný dokument. Je však potrebné podotknúť, že Zákon o e-Governmente nebráni vyznačeniu doložky právoplatnosti a vykonateľnosti odtlačkom pečiatky na doručenom listinnom rovnopise.

Zistila som, že povinná osoba má v IS DCOM zabezpečenú možnosť vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vo forme elektronickeho formulára. Nedostatky som nezistila.

B. Výsledky z kontroly vykonanej v ZŠ s MŠ

ZŠ s MŠ realizuje zo siedmich špecifikovaných kontrolovaných okruhov len prijímanie a čítanie elektronickejších úradných dokumentov, pričom školy majú povinnosť komunikovať elektronickejšie od 01.11.2016. Nevydáva elektronickejšie rozhodnutia, nevyhotovuje z nich listinné rovnopisy s predpísanými náležitosťami, neoveruje, či prijímatelia rozhodnutí majú aktivované elektronickejšie schránky, štatutárna zástupkyňa, pani Bc. Tanáčová, ani nedisponovala v čase kontroly kvalifikovaným elektronickejším podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu na autorizáciu elektronickejšieho úradného dokumentu. **ZŠ s MŠ nemala v čase kontroly (a stále nemá) zabezpečené plnenie podstatných povinností vyplývajúcich jej zo zákona o e-Governmente.**

Záver

Na odstránenie zistených nedostatkov som odporučila štatutárom prijať opatrenia a doručiť mi zoznam prijatých a splnených opatrení. Riaditeľka školy napriek tomu, že akceptovala mnou odporúčané opatrenia, žiaden z požadovaných písomných zoznamov nezaslala. Starostka obce postupovala rovnako. Povinnosť zaslania mi písomných zoznamov prijatých a splnených opatrení v lehote určenej hlavnou kontrolorkou ani jeden štatutár nesplnil. Obidve štatutárne zástupkyne povinnej osoby – starostka aj riaditeľka školy tým, že **mi nepredložili písomný zoznam prijatých opatrení** na odstránenie mnou zistených nedostatkov v lehote, ktorú som určila v správach o výsledku kontroly, nesplnili a porušili povinnosť podľa ust. § 21 ods. 3 písm. d) a písm. e) zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a § 7 ods. 2 písm. d) a písm. e) Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Dolná Lehota.

Dňa 30.06.2021


Ing. Marta Hajdúchová
hlavná kontrolorka obce

Zoznam zistených nedostatkov a odporúčaní na nápravu zistených nedostatkov a odstránenia príčin ich vzniku – obecný úrad:

Kap.*	Por.	Nedostatky	Odporúčania	Prijaté opatrenia
4.1.1	1.	Porušenie ustanovenia § 17 ods. 1 a ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona o e-Governmente	Bola urobená náprava tým, že aktuálne počas kontroly zamestnankyňa obecného úradu dokumenty v stavebnom konaní vo veci právnických osôb vystavila už ako EÚD; žiadne opatrenie preto nebolo navrhnuté.	
4.1.3	2.	Porušenie § 1 ods. 3 písm. c) Vyhlášky č. 85/2018 Z.z.	V Doložke o autorizácii v listinnom rovnopise v časti „Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii“ uvádzať meno, priezvisko, podpis, pracovné zaradenie alebo funkciu fyzickej osoby, ktorá doložku vyhotovila.	
4.1.6	3.	Porušenie povinnosti podľa § 34 ods. 1 Zákona o e-Governmente	Zverejňovať na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET) na www.slovensko.sk všetky dokumenty, ktoré povinná osoba zverejňuje na fyzickú úradnú tabuľu a web stránku obce v zmysle osobitných predpisov.	

*Číslo kapitoly sa viažu na správu o výsledku kontroly č.z. 780-2021-002 zo dňa 15.04.2021, ktorá bola doručená starostke obce.

Zoznam zistených nedostatkov, zoznam odporúčaní na nápravu zistených nedostatkov a odstránenia príčin ich vzniku – ZŠ s MŠ:

Kap.*	Por.	Nedostatky	Odporúčania	Prijaté opatrenia
4.1.1	1.	Porušenie ustanovenia § 17 ods. 1 a ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona o e-Governmente	V budúcnosti vyhotovovať rozhodnutia ako elektronický úradný dokument, overovať elektronické schránky a v prípade, že fyzická osoba (napr. rodič dieťaťa) má aktivovanú elektronickú schránku, rozhodnutia doručovať do tejto elektronickej schránky.	
4.1.3	2.	Porušenie § 31a ods. 2 Zákona o e-Governmente a § 1 ods. 1, 3 Vyhlášky č. 85/2018 Z.z.	Fyzickým osobám, ktoré nemajú aktivovanú elektronickú schránku, rozhodnutia doručovať ako listinný rovnopis spolu s Doložkou o autorizácii; v časti „Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii“ uvádzať meno, priezvisko, podpis, pracovné zaradenie alebo funkciu fyzickej osoby, ktorá doložku vyhotovila.	
4.1.4	3.	Porušenie § 23 ods. 1 Zákona o e-Governmente	Elektronické úradné dokumenty autorizovať kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu.	
4.1.6	4.	Porušenie povinnosti podľa § 34 ods. 1 Zákona o e-Governmente:	Zverejňovať na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET) na www.slovensko.sk dokumenty, ktoré povinná osoba zverejňuje na web stránku v zmysle osobitných predpisov.	

*Číslo kapitoly sa viažu na správu o výsledku kontroly č.z. 780-2021-008 zo dňa 04.05.2021, ktorá bola doručená riaditeľke školy.

Správa č. 2/2021 o výsledku kontroly

Obecné zastupiteľstvo v Dolnej Lehote uznesením č. 103 zo dňa 22.04.2021 požiadalo podľa § 18f ods. 1 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. Zákon SNR o obecnom zriadení hlavnú kontrolórku obce o vykonanie kontroly nájomných zmlúv s obcou s cieľom zistiť skutočný stav v dodržiavaní ustanovení zákona č. 138/1991 Zb. Zákon SNR o majetku obcí, pri doteraz vypracovaných, platných a účinných nájomných zmluvách. Na základe tohto uznesenia som vykonala

kontrolu nájomných zmlúv

Cieľom kontroly bolo zistiť skutočný stav v dodržiavaní ustanovení zákona č. 138/1991 Zb. Zákon SNR o majetku obcí (ďalej aj „Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí“) pri doteraz vypracovaných, platných a účinných nájomných zmluvách.

Výsledky kontroly

Predmetom kontroly vykonanej v období od 29.04.2021 do 01.06.2021 boli doteraz vypracované, platné a účinné nájomné zmluvy s obcou. Zistila som, že žiadna z kontrolovaných nájomných zmlúv nebola uzavretá zákonným postupom, ktorý je upravený v ustanoveniach § 9a Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, preto všetky sú neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom“. Neplatnosť nájomných zmlúv však v prípadných sporoch musí konštatovať súd. Subjekt, ktorý by sa chcel domáhať práv z neplatnej nájomnej zmluvy uzatvorenej obcou, musel by zvoliť správnu procesnú cestu uplatnenia svojich práv pred súdom. K uzavretiu niektorých nájomných zmlúv vôbec nedošlo a to v zmysle § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože zmluvy neboli zverejnené na webovom sídle obce, tak nevyvolávajú žiadne právne účinky.

Obecný úrad mi neposkytol všetky požadované doklady a náležitú súčinnosť v lehotách, ktoré som určila – do 04.05.2021, 11.05.2021, 18.05.2021, čím nesplnil a porušil povinnosti podľa § 21 ods. 3 písm. b), c), ods. 4 písm. a) Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a čl. 7 ods. 2 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Dolná Lehota. Preto týmto odovzdávam výsledky obecnému zastupiteľstvu, aby prijal opatrenia na nápravu a to z dôvodu, že citovaný nedostatok sa opakuje, pričom starostka obce nevykonala mnou navrhnuté opatrenia.

Nedostatky, ktoré som zistila z dokumentov použitých ku kontrole, sú spôsobené dlhodobým zanedbávaním povinností, ktoré obci vyplývajú z osobitných predpisov v oblasti nakladania a hospodárenia s obecným majetkom. Medzi podstatné nedostatky radím chýbajúce zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce v období rokov 1991 až 2020, pretože ide o vnútorný predpis, ktorý je v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí povinný a tiež neaktuálny vnútorný predpis o základnej finančnej kontrole podľa zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite“). Absencia týchto dôležitých vnútorných predpisov zapríčinila množstvo opakujúcich sa ďalších pochybení či zistených nedostatkov v súvislosti s prenajímaním obecných nehnuteľností.

Ku kontrole obecný úrad predložil tieto nájomné zmluvy:

- Nájomná zmluva o využívaní priestorov Základnej školy s materskou školou v Dolnej Lehote za účelom prevádzky verejnej elektrokomunikačnej siete šíriacej najmä internetové pripojenie vo frekvencii 5 GHz, uzavretá s nájomcom: FOST Solutions, s.r.o., Tulska 113, 974 04 Banská Bystrica, podpísaná dňa 01.01.2018, s prílohou: Rozhodnutie Obecného úradu v Dolnej Lehote/Povolenie umiestnenia elektrokomunikačnej technológie na Základnú školu s materskou školou v Dolnej Lehote, podpísaná dňa 29.09.2017 (ďalej aj „Nájomná zmluva o využívaní priestorov ZŠ s MŠ“),
- Zmluva o nájme nebytových priestorov uzavretá s nájomcom COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, 977 01 Brezno, bez dátumu podpisania zmluvy (ďalej aj „Nájomná zmluva s COOP Jednota“),
- Dodatok č. 3 k Nájomnej zmluve s COOP Jednota, podpísaný dňa 22.12.2014,
- Nájomná zmluva na poľnohospodársku pôdu uzavretá s nájomcom: SHR Lenka Rybárová, Dolná Lehota, č. 211, bez dátumu podpisania zmluvy (ďalej aj „Nájomná zmluva na poľnohospodársku pôdu“)

Zistené nedostatky podľa jednotlivých zmlúv

1. Nájomná zmluva o využívaní priestorov ZŠ s MŠ

Predmetom zmluvy je umiestnenie elektrokomunikačnej technológie na ZŠ s MŠ na samostatnej konzole a poskytnutie elektrickej energie (24x7x365) v rámci uzavretej dohody o nájme. Nájomca FOST Solutions, s.r.o. sa zaväzuje prenajímateľovi obci Dolná Lehota platiť nájom 200,- €/rok do 31.1. príslušného roka po obdržaní faktúry za nájom. Súčasťou Nájomnej zmluvy o využívaní priestorov ZŠ s MŠ je príloha: Rozhodnutie Obecného úradu v Dolnej Lehote, zo dňa 29.09.2017, ktorým obecný úrad zastúpený starostkou obce povolil a súhlasil s umiestnením elektrokomunikačnej technológie na ZŠ s MŠ za podmienok, ako sú

dohodnuté aj v príslušnej nájomnej zmluve.

Nedostatky:

a) Tým, že obecný úrad rozhodol o prenájme budovy ZŠ s MŠ, dal k nemu súhlas a určil podmienky nájomnej zmluvy, konal bez náležitej legitimácie, **nad rámec § 16 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.**

b) Obec nezverejnila zámer prenajať svoj majetok a jeho spôsob na úradnej tabuli, na internetovej stránke obce a v regionálnej tlači. Tak nájomná zmluva bola uzavretá bez náležitého postupu podľa § 9a ods. 2, 9, podľa ktorého je povinnosťou aj v prípade nájmu postupovať primerane ako pri predaji majetku (zverejniť zámer prenajať pozemok a spôsob prenájmu). Preto v správe o výsledku kontroly č.z. 948-2021-008 zo dňa 01.06.2021 (ďalej aj „Správa“) som konštatovala **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9a ods. 2 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** v spojení s § 9a ods. 9 toho istého zákona. Absencia primeraného použitia ustanovenia § 9a Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a nedodržanie určeného zákonného postupu pri prenájme majetku obce robí právny úkon (nájomnú zmluvu) neplatným. Ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. A nič na tom nezmení ani skutočnosť, že nájomná zmluva je zverejnená na webovom sídle obce.

c) Obecný úrad nepredložil doklady o platbách nájomného. Nemohla som tak zistiť, či nájom bol obci uhradený.

2. Nájomná zmluva s COOP Jednota

Jej predmetom je nájom nebytového priestoru v budove OÚ na pozemku p.č. KN-C 617, súpisné číslo 162 s výmerou 150 m² prevádzkovej plochy, 74 m² skladovej plochy a 20 m² ostatnej plochy na prízemí. Nájom je uzatvorený na dobu neurčitú od 01.07.2017, nájomné je 4.649,18 €/polrok k 31.1. za prvý polrok príslušného roka a k 31.7 za druhý polrok; zmluva neobsahuje dátum jej podpísania.

Nedostatky:

a) Zmluva nie je zverejnená na webovom sídle obce, preto **k uzavretiu zmluvy nedošlo.** Ide teda o **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 5a ods. 9 v spojení s ods. 1 Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií.** Nič na tom nemení ani uvedené v čl. VI. bod 6 zmluvy: „... platnosť a účinnosť nadobúda najneskôr dňom odovzdania predmetu nájmu.“. To isté sa vzťahuje na Dodatok č. 3 zo dňa 22.12.2014.

b) Obecný úrad nepredložil doklady o platbách nájomného.

c) Obecný úrad nepredložil ku kontrole uznesenia o schválení prenájmu.

3. Nájomná zmluva na poľnohospodársku pôdu

Jej predmetom sú pozemky – parcely KN-C v katastrálnom území Dolná Lehota zapísané na LV č. 2230: parcela č. 2808 o výmere 648 a parcela č. 2809 o výmere 821 m², spolu o celkovej výmere 1.469 m². Zmluva je uzatvorená na dobu určitú: od 01.01.2016 do 31.13.2020 (zrejme má byť 31.12.2020) a cena je stanovená dohodou zmluvných strán vo výške 5,87 €/rok. Zmluva neobsahuje dátum jej podpísania.

Nedostatky:

a) Zmluva nie je zverejnená na webovom sídle obce, preto podľa § 5a ods. 1, 9 Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií a § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka platí, že **k uzavretiu zmluvy nedošlo.**

b) Obec nezverejnila zámer prenajať pozemok a spôsob prenájmu, čo je **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9a ods. 2 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** v spojení s § 9a ods. 9 toho istého zákona.

c) Obecný úrad nepredložil doklady o platbách nájomného.

4. Nájomná zmluva s nájomcami Peter Gajdoš a manželka Viera Gajdošová

Je zverejnená na webovom sídle obce. Predmetom tejto zmluvy je prenájom nehnuteľnosti v katastri obce Dolná Lehota vedenej na LV č. 1042 – k danej nehnuteľnosti nezaložený, parcela C-KN č. 222 o výmere 370 m². Jedná sa o pozemok pod rodinným domom a dvor. Doba trvania nájmu je 99 rokov a je k tomu ešte uvedené, že po uplynutí platnosti zmluvy z hľadiska trvania nájmu sa nájomná zmluva po 99 rokoch musí zo strany nájomcu písomne žiadosťou predĺžiť. Nájomné je dohodnuté vo výške 0,10 €/m². V zmluve je uvedené, že jej súčasťou je nákras s vyznačenou hranicou červenou farbou, pričom tento nie je zverejnený. Dátum uzatvorenia zmluvy je 17.09.2018. Zastupiteľstvo schválilo tento prenájom uznesením č. 128 dňa 14.09.2018.

Nedostatky:

a) Ide o nájomnú zmluvu na veľmi dlhú dobu, čo je neštandardné. Pre nájomnú zmluvu je dôležité, že ide o dočasnú takéhoto právneho úkonu. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka „Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.“ **Nájomná zmluva s Gajdošovcami nespĺňa tento pojmový znak nájomnej zmluvy,** pretože podmienkami (trvanie 99 rokov + povinnosť prenajímateľa zmluvu podľa vôle nájomcu po uplynutí 99 rokov predĺžiť), v skutočnosti dočasnú popiera. Táto nájomná zmluva nie je sice v priamom rozpore so zákonom, ale svojimi účinkami a najmä svojím účelom jeho cieľ obchádza. **V tomto prípade ide o simulovanú zmluvu, ktorá zastiera kúpnu zmluvu**

alebo zmluvu o zriadení vecného bremena.

b) Obec nezverejnila zámer prenajať svoj majetok a jeho spôsob na úradnej tabuli, na internetovej stránke obce a v regionálnej tlači. V Správe som preto konštatovala **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9a ods. 2 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** v spojení s § 9a ods. 9 toho istého zákona. Absencia primeraného použitia ustanovenia § 9a Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a nedodržanie určeného zákonného postupu pri prenájme majetku obce robí právny úkon (nájomnú zmluvu) neplatným. Ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. A nič na tom nezmení ani skutočnosť, že nájomná zmluva je zverejnená na webovom sídle obce.

c) Zo zverejnených informácií neviem zistiť, prečo sa zastupiteľstvo rozhodlo pre cenu 0,10 €/m², keďže v uznesení, ktorým zastupiteľstvo prenájom schválilo len konštatovalo cenu a ako bude nájomca nehnuteľnosť užívať. Chýba akákoľvek úvaha o cene a výhodách tohto spôsobu nakladania s majetkom obce. Prečo prenajala obec túto nehnuteľnosť na dlhú dobu, za nízku cenu, bez možnosti zmluvu vypovedať? V čom je tento prenájom výhodnejší pre obec ako napr. predaj? Z dokladov sa to zistiť nedá, doklady naopak dokazujú, že **obec sa nesprávala ako dobrý hospodár a nechránila verejný záujem.**

Odkazujem v zmysle vyššie uvedeného pod písmenami a), b), c) na rozsudok Najvyššieho sudu SR z 30. marca, sp. zn. 3 CDO 144/2010: „Pokiaľ právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti (§ 41a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Z uvedeného potom vyplýva, že ak má byť určitým právnym úkonom urobeným len „naoko“ (tzv. simulovaným právnym úkonom) zastieraný iný právny úkon (tzv. disimulovaný právny úkon), je simulovaný právny úkon neplatný z dôvodu nedostatku skutočnej vôle konajúcich subjektov urobiť tento úkon. V takých prípadoch platí zastieraný právny úkon; podmienkou ale je, že zastieraný právny úkon zodpovedá vôli subjektov a že splňa náležitosti požadované zákonom pre jeho platnosť. Pokiaľ by bol sám zastieraný právny úkon nedovolený (priečil by sa zákonu), bol by tiež neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka).“ **a konštatujem neplatnosť nájomnej zmluvy s Gajdošovcami.**

5. Nájomná zmluva Šedivý

Na webovom sídle obce je zverejnená Nájomná zmluva s nájomcami Mgr. PhD. Juraj Šedivý a manželka Ing. arch. Zdenka Šedivá. Predmetom tejto zmluvy je prenájom nehnuteľnosti v katastri obce Dolná Lehota vedenej na LV č. 1112 – k danej nehnuteľnosti nezaložený, parcela E-KN 196/120 o výmere 18,75 m². Jedná sa o pozemok pred rodinným domom (chýba súpisné číslo), za účelom parkovania áut rodiny nájomcu. Doba trvania nájmu je 10 rokov a je k tomu ešte uvedené, že po uplynutí platnosti zmluvy z hľadiska trvania nájmu sa nájomná zmluva po 10 rokoch musí zo strany nájomcu písomne žiadosťou predĺžiť. Nájomné je dohodnuté vo výške 0,10 €/m². Dátum uzatvorenia zmluvy je 31.10.2018. Zastupiteľstvo doporučilo uzavrieť nájomnú zmluvu uznesením č. 101 zo dňa 25.08.2017.

Nedostatky:

a) V tejto zmluve ide o nájomnú zmluvu na určitú dobu 10 rokov avšak s ďalšími podmienkami, ktoré prakticky neumožňujú prenajímateľovi jej vypovedanie („...zmluva sa po 10 rokoch musí zo strany nájomcu písomne žiadosťou predĺžiť“). Táto zmluva popiera základný pojmový znak nájomnej zmluvy – jej dočasnosť a podmienkami zmluvy stavia obec do nevýhodného postavenia (obec prenajala dlhodobu svoju nehnuteľnosť za nízku cenu, bez možnosti použitia § 677 – výpoveď zmluvy na dobu neurčitú, ak by nájomca so zvýšením ceny v budúcnosti nesúhlasil, alebo ak by z nejakých dôvodov obec predmetnú nehnuteľnosť potrebovala). Vo zverejnenej zmluve absentuje presné vymedzenie prenajatej nehnuteľnosti. V Správe som konštatovala, že **nájomná zmluva je simulovanou zmluvou, ktorá zastiera kúpnu zmluvu alebo zmluvu o zriadení vecného bremena.**

b) Obec nezverejnila spôsobom prenájmu, na úradnej tabuli, na internetovej stránke obce a v regionálnej tlači. Tak nájomná zmluva bola uzavretá bez náležitého postupu podľa § 9a ods. 2, 9, podľa ktorého je povinnosťou aj v prípade nájmu postupovať primerane ako pri predaji majetku. V Správe som uviedla **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9a ods. 2 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** v spojení s § 9a ods. 9 toho istého zákona, **tiež neplatnosť nájomnej zmluvy** v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

c) Zo zverejnených informácií som nevedela zistiť, prečo sa zastupiteľstvo rozhodlo pre cenu 0,10 €/m², keďže v uznesení, ktorým zastupiteľstvo prenájom schválilo len konštatovalo cenu a ako bude nájomca nehnuteľnosť užívať. V uznesení chýba akákoľvek úvaha o cene a výhodnosti tohto spôsobu nakladania s majetkom obce v konkrétnom prípade (keď prenájom je na dlhú dobu, nízku cenu, bez možnosti obce ho vypovedať); v čom je tento prenájom výhodnejší pre obec ako napr. predaj? **Obec sa nesprávala ako dobrý hospodár a nechránila verejný záujem.**

Rovnako, ako v bode 4, v zmysle vyššie uvedeného pod písmenami a), b), c) odkazujem aj na rozsudok Najvyššieho sudu SR z 30. marca, sp. zn. 3 CDO 144/2010 a **konštatujem neplatnosť Nájomnej zmluvy s manželmi Šedivými.**

Spoločné nedostatky

Spoločné nedostatky spočívajú v tom, že obec nerealizovala základnú finančnú kontrolu každej finančnej operácie alebo jej časti, obec nemala schválené zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce, nezverejňovala zábery a spôsob nájmu, nezverejnila niektoré nájomné zmluvy, nevedela evidenciu nájomných zmlúv. Konkrétne nedostatky:

1. Chýbajúce zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce

Nakladanie s majetkom obce je v delenej kompetencii orgánov obce, t.z. je rozdelené medzi obecné zastupiteľstvo a starostu podľa pravidiel obsiahnutých v § 11 ods. 4 a § 13 ods. 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a Zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí vymedzujú právne úkony, ktoré **výhradne** podliehajú rozhodovacej právomoci **obecného zastupiteľstva**, t.z. nemôže o nich **nikdy** rozhodovať starosta obce. Vo veciach nevyhradenej kompetencie nakladanie s majetkom obce upraví obecné zastupiteľstvo na základe splnomocnenia v § 9 ods. 1 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí formou interných noriem obce – štatútu a **zásad hospodárenia** a nakladania s majetkom obce, ktoré schvaľuje formou bežného uznesenia zastupiteľstvo. Ide o **povinné** interné normy obce., t.z. musí ich mať schválené uznesením obecného zastupiteľstva každá obec.

Podľa § 9 ods. 1 písm. c) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí „Zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravujú najmä: ... c) postup prenechávania majetku do užívania.“ Obecné zastupiteľstvo v Dolnej Lehote schválilo Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce prvýkrát až v roku 2020 (uznesenie č. 69 zo dňa 13.05.2020 potvrdené uznesením č. 75 zo dňa 05.06.2020). Dovtedy obec Zásady hospodárenia vôbec nemala. V správe som preto pre obdobie rokov 1991 do 05.06.2021 skonštatovala **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 písm. c) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí**.

Táto nesplnená povinnosť predchádzajúcich zastupiteľstiev zavinila nedodržanie primeraného postupu podľa § 9a ods. 2, 9 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí pri prenášaní majetku, keď obec nezverejnila zámer a spôsob prenájmu, čím **všetky nájomné zmluvy uzatvorené po 1. júli 2009 sú neplatné** v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Nájomné zmluvy uzatvorené pred rokom 2009 povinná osoba ku kontrole **nepredložila**. Preto som zatiaľ nemohla k tomuto obdobiu zhodnotiť nedostatky. Zároveň povinná osoba nepredložila uznesenia zastupiteľstva zo dňa 30.09.2010. Preto nepreukázala, že má platný štatút obce schválený zastupiteľstvom.

2. Nevykonávanie základnej finančnej kontroly

S účinnosťou Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite od 1. januára 2016 má obec povinnosť vykonávať tzv. 100 % kontrolu, keďže má overovať vždy súlad každej finančnej operácie. Finančnou operáciou alebo jej časťou sa pritom rozumie: 1. príjem, 2. poskytnutie alebo použitie verejných financií, 3. **právny úkon** alebo 4. iný úkon majetkovej povahy. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka „Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.“ Najvýznamnejšie právne úkony v samospráve sú zmluvy, ale aj výpoveď zmluvy a tieto **podliehajú povinnej výkone základnej finančnej kontroly**.

Základnou finančnou kontrolou osoby oprávnené na výkon tejto kontroly overia súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite, t.z. s rozpočtom obce na príslušný rok, osobitnými predpismi alebo medzinárodnými zmluvami, zmluvami uzatvorenými obcou, rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov, vnútornými predpismi obce, inými podmienkami poskytnutia verejných financií. Overenie týchto skutočností potvrdzujú oprávnené osoby uvedením mena a priezviska, podpisu, dátumu vykonania základnej finančnej kontroly a niektorého z vyjadrení, či možno alebo nemožno finančnú operáciu alebo jej časť vykonať, možno alebo nemožno vo finančnej operácii pokračovať, možno alebo nemožno vymáhať poskytnuté plnenie, ak sa finančná operácia alebo jej časť vykonala.

Zistila som, že u žiadnej z nájomných zmlúv základná finančná kontrola nebola realizovaná, čo som v Správe uviedla **ako nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite**.

3. Zmluvy neboli zverejnené

S účinnosťou od 1. januára 2011 bol do slovenského právneho poriadku zavedený pojem **povinne zverejňovaná zmluva**, a to zákonom č. 546/2010 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V Zákone č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií bola zavedená definícia: „Povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzatvára povinná osoba (ktorou je aj každá obec), a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodári obec, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom obce.“ **Každá zmluva uzatvorená obcou o nakladaní s majetkom obce je povinne zverejňovaná zmluvou podľa § 5a ods. 1 Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií** a podľa § 5a ods. 9 tohto istého zákona sa zverejňuje bezodkladne po uzavretí zmluvy na webovom sídle povinnej osoby.

Moment účinnosti povinne zverejňovanej zmluvy podľa § 47a Občianskeho zákonníka:

„(1) Ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.“

(2) Účastníci si môžu dohodnúť, že zmluva nadobúda účinnosť neskôr po jej zverejnení.

(3) Zmluva uzavretá na účely odstránenia následkov mimoriadnej udalosti bezprostredne ohrozujúcej život, zdravie, majetok alebo životné prostredie, je účinná bez zverejnenia. Rovnako je bez zverejnenia účinné ustanovenie zmluvy, ktoré obsahuje informáciu, ktorá sa podľa osobitného zákona nesprístupňuje.“

Právne následky nezverejnenia povinne zverejňovanej zmluvy § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka:

„(4) Ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejní, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.“ Akékoľvek plnenie z takejto ničotnej zmluvy je plnením bez existujúceho právneho dôvodu.

Zistila som, že nie sú zverejnené nájomné zmluvy: Nájomná zmluva na poľnohospodársku pôdu, Dodatok č. 3, Nájomná

zmluva s COOP Jednota, Nájomná zmluva s Gajdošovcami nie je zverejnená úplná. V Správe som preto konštatovala **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 5a ods. 9 v spojení s ods. 1, 14 Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií**.

4. Chýbajúca evidencia nájomných zmlúv

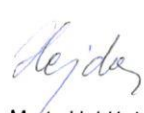
Neexistuje žiadna evidencia nájomných zmlúv (ani žiadnych zmlúv týkajúcich sa nakladania s majetkom obce). Nedá sa teda identifikovať nič, nedá sa vôbec zistiť, ktoré obecné nehnuteľnosti obec prenájíma/prenájomala. Tento stav pretrváva aj napriek tomu, že Obecné zastupiteľstvo v Dolnej Lehote v Zásadách hospodárenia, účinné 05.06.2020, v čl. VIII ods. 3 určilo obecnému úradu povinnosť viesť evidenciu o všetkých uzatvorených nájomných zmluvách týkajúcich sa majetku vo vlastníctve obce. Z dôvodu nesplnenia tejto povinnosti som ani ja nemohla spoľahlivo získať informácie.

V Správe som skonštatovala **nedostatok – nesplnenie a porušenie povinnosti podľa čl. VIII . ods. 3 Zásad hospodárenia**.

Záver

Na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku som odporučila starostke obce prijať opatrenia, ako sú uvedené v záverečnej tabuľke, čo akceptovala, zároveň akceptovala, že písomný zoznam prijatých opatrení mi zašle do 28.06.2021, čo však nesplnila. Starostka obce tým, že mi **nepredložila písomný zoznam prijatých opatrení** na odstránenie mnou zistených nedostatkov a príčin ich vzniku v lehote, ktorú som určila v Správe, nesplnila a porušila povinnosti podľa ust. § 21 ods. 3 písm. d) a písm. e) zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a § 7 ods. 2 písm. d) a písm. e) Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Dolná Lehota.

Dňa 30.06.2021


Ing. Marta Hajdúchová
hlavná kontrolórka obce

Zoznam zistených nedostatkov, zoznam odporúčaní na nápravu zistených nedostatkov a odstránenia príčin ich vzniku:

Kap.*	Por	Nedostatky	Odporúčania	Prijaté opatrenia
4.1.1	1.	Nesplnenie a porušenie povinností podľa § 21 ods. 3 písm. b), c), ods. 4 písm. a) Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a čl. 7 ods. 2 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Pravidiel kontrolnej činnosti HK v spojení s § 18d ods. 1, ods. 2 písm. a), § 18e Zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení	Zistený nedostatok o neposkytovaní súčinnosti zo strany povinnej osoby/starostky pri predkladaní dokladov sa opakuje takmer pri každej kontrole, ktorú HK vykonáva. Opatrenia, ktoré doteraz HK navrhla prijať, realizované neboli. Preto HK odovzdá výsledok kontroly zastupiteľstvu s tým, aby zastupiteľstvo prijalo účinné opatrenie na nápravu.	
4.2.1	2.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9a ods. 2 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v spojení s § 9a ods. 9 toho istého zákona	Povinná osoba pripraví uznesenie, ktorým navrhne obecnému zastupiteľstvu zrušiť nezákonné uznesenia č. 39 a č. 40 zo dňa 11.12.2015.	
	3.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite	Povinná osoba v návrhu uznesení, ktoré sa týkajú nakladania s majetkom obce, vždy navrhne aj termín, dokiaľ bude nájom/predaj zrealizovaný. Povinná osoba v budúcnosti pri nakladaní s majetkom obce bude postupovať podľa §9a Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom obce Dolná Lehota – zastupiteľstvu predloží na schválenie dokumenty podľa čl. II ods. 2 Zásad hospodárenia.	
4.2.2	4.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9a ods. 2 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v spojení s § 9a ods. 9 toho istého zákona	Starostka obce ukončí nájom postupom podľa § 677 Občianskeho zákonníka (dohoda alebo výpoveď nájomnej zmluvy).	
	5.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite	Starostka obce zabezpečí uzavretie novej zmluvy v plnom rozsahu zákonným postupom zohľadňujúc Zásady hospodárenia, povinnosť zverejniť zámer a spôsob nájmu a povinnosť vykonávať základnú finančnú kontrolu každej finančnej operácie alebo jej časti podľa Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite.	

4.2.3	6.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 5a ods. 9 v spojení s ods. 1 Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií	Uzavrieť nájomnú zmluvu s COOP Jednota a zverejniť ju tak, aby bola platná a účinná a nevznikli v budúcnosti o jej platnosti a účinnosti žiadne pochybnosti.	
	7.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite	Pozri aj 11.	
4.2.4	8.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9a ods. 2 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v spojení s § 9a ods. 9 toho istého zákona	Povinná osoba pripraví uznesenie, ktorým navrhne obecnému zastupiteľstvu zrušiť nezákonné uznesenie č. 128 zo dňa 14.09.2018. Starostka sa dohodne s Gajdošovcami na zrušení od samého začiatku neplatnej zmluvy.	
4.2.5	9.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9a ods. 2 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v spojení s § 9a ods. 9 toho istého zákona	Povinná osoba pripraví uznesenie, ktorým navrhne obecnému zastupiteľstvu zrušiť nezákonné uznesenie č. 101 zo dňa 25.08.2017. Starostka sa dohodne s manželmi Šedivými na zrušení od samého začiatku neplatnej zmluvy.	
4.2.6.1	10.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 písm. c) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí	Predložiť HK nájomné zmluvy, uznesenia, zápisnice, doklady o úhradách za prenajaté nehnuteľnosti, ak nájomná zmluva bola uzavretá pred rokom 2011 a v súčasnosti nájom trvá. Predložiť HK zápisnicu a uznesenia zo dňa 30.09.2010	
4.2.6.2	11.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite	Aktualizovať vnútorný predpis o finančnej kontrole podľa Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a v budúcnosti vykonávať základnú finančnú kontrolu finančnej operácie – nájomná zmluva; overovať každú jej časť (overeniu podlieha aj zámer na prenájom)	
4.2.6.3	12.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa § 5a ods. 9 v spojení s ods. 1, 14 Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií	V budúcnosti zverejniť každú zmluvu týkajúcu sa nakladania s majetkom obce bezodkladne po jej uzavretí. V zozname zverejnených zmlúv zobrazovať aj systémový dátum jej uloženia na webové sídlo (dátum zverejnenia).	
4.2.6.4	13.	Nesplnenie a porušenie povinnosti podľa čl. VIII. ods. 3 Zásad hospodárenia.	Povinná osoba vypracuje a bude viesť evidenciu o všetkých uzatvorených nájomných zmluvách týkajúcich sa majetku vo vlastníctve obce v súlade s čl. VIII ods. 3 Zásad hospodárenia.	

*Číslo kapitoly sa viažu na správu o výsledku kontroly č.z. 948-2021-010 zo dňa 15.06.2021, ktorá bola doručená starostke obce.

Dodatok č. 1 k PRACOVNEJ ZMLUVE ZO DŇA 06. 08. 2019

(uzatvorený podľa § 54 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce)

Obec Dolná Lehota, so sídlom obecného úradu Dolná Lehota 162, 976 98 Lopej, IČO 00 313 351, zastúpená starostkou obce Vierou Hudíkovou, na strane jednej (ďalej len „zamestnávateľ“)

a

Ing. Hajdúchová Marta, narodená dňa 25. 06. 1959, bytom MPČE 50, 977 03 Brezno – Mazorníkovo, na strane druhej (ďalej len „zamestnanec“), uzavierajú tento

Dodatok č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 06. 08. 2019 (ďalej len „Dodatok“):

Čl. I

Všeobecné ustanovenia

Dňa 06. 08. 2019 uzavreli zamestnávateľ a zamestnanec pracovnú zmluvu, na základe ktorej zamestnanec v pracovnom pomere u zamestnávateľa vykonáva druh práce hlavná kontrolórka obce Dolná Lehota, (ďalej len „Pracovná zmluva“). Pracovný pomer medzi zamestnávateľom a zamestnancom založený Pracovnou zmluvou vznikol dňa 06. 08. 2019.

Čl. II

Predmet Dodatku

Zmluvné strany sa dohodli, že Pracovná zmluva sa mení a dopĺňa nasledovne:

Čl. II. Pracovnej zmluvy znie:

„4. Pracovný úväzok zamestnanca je v zmysle Uznesenia č. 71 zo dňa 13. 05. 2020 v spojení s Uznesením č. 77 zo dňa 05. 06. 2020: 0,5 úväzku – 3 hodiny a 45 minút / 5 dní v týždni od 8:00 hod. do 11:45 hod.“

Čl. III

Spoločné a záverečné ustanovenia

1. Všetky ostatné ustanovenia Pracovnej zmluvy, ktoré nie sú dotknuté týmto Dodatkom zostávajú v platnosti.

2. Tento Dodatok je neoddeliteľnou súčasťou Pracovnej zmluvy.

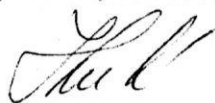
3. Tento Dodatok je vyhotovený v dvoch rovnopisoch, jeden pre zamestnávateľa a jeden pre zamestnanca.

4. Ak niektoré ustanovenia tohto Dodatku nie sú celkom alebo sčasti účinné alebo ne-skôr stratia účinnosť, nie je tým dotknutá platnosť ostatných ustanovení. Namiesto neúčinných ustanovení a na vyplnenie medzier sa použije úprava, ktorá, pokiaľ je to právne možné, sa čo najviac približuje zmyslu a účelu tohto Dodatku, pokiaľ pri uzatváraní tohto Dodatku príslušní účastníci tohto Dodatku túto otázku brali do úvahy.

5. Tento Dodatok nadobúda účinnosť dňom jeho podpisu zmluvnými stranami.

6. Zmluvné strany vyhlasujú, že si tento Dodatok prečítali, jeho obsahu porozumeli a na znak toho, že obsah tohto Dodatku zodpovedá ich skutočnej a slobodnej vôli, ho podpísali.

V Dolnej Lehote, dňa 15. 06. 2021



Viera Hudíková
starostka
Obce Dolná Lehota

Ing. Marta Hajdúchová
hlavná kontrolórka
Obce Dolná Lehota